

MANAŽÉRSKE ZHRNUTIE

Predkladaná analýza¹ je jednou z 10-tich podrobných analýz systému hodnotenia kvality škôl a školských zariadení a samotnej inšpekčnej činnosti, konkrétne v **Českej republike**, s dôrazom na identifikáciu jeho kľúčových charakteristík a prvkov dobrej praxe.

Cieľom manažérskeho zhrnutia je poukázať na tie **aspekty systému**, ktoré zohrávajú zásadnú úlohu pri zabezpečovaní kvality vzdelávania a formujú jeho efektívnosť. Uvádzané sú najmä také **prvky**, ktoré významne prispievajú k stabilite, transparentnosti a rozvoju vzdelávacích inštitúcií v Českej republike a také komponenty, mechanizmy a nástroje, ktoré predstavujú **jadro funkčnosti českého systému**.

Prehľad systému vzdelávania v krajine – stručná charakteristika vzdelávacieho systému

Legislatíva, týkajúca sa vzdelávania, je rozdelená do viacerých zákonov¹, a to podľa jednotlivých úrovní vzdelávania. Základný kameň predstavuje **Školský zákon**², podľa ktorého je vzdelávanie „verejnou službou“ a je založené na nasledujúcich zásadách:

rovnaký prístup ku vzdelávaniu a právo na vzdelávanie

bez akejkoľvek diskriminácie

bezplatné základné a stredné vzdelávanie v školách

zriadených štátom, krajom, obcou alebo viacerými obcami

zohľadňovanie vzdelávacích potrieb jednotlivcov a umožnenie vzdelávať sa celý život

vzájomná úcta, rešpekt, názorová znášanlivosť, solidarita a dôstojnosť všetkých účastníkov vzdelávania

slobodné šírenie poznatkov vyplývajúcich z poznania súčasného stavu sveta, ktoré sú v súlade so všeobecnými cieľmi vzdelávania

zdokonaľovanie procesu vzdelávania na základe výsledkov, ktoré boli dosiahnuté vo vede, výskume, vývoji

hodnotenie výsledkov vzdelávania v súvislosti s dosahovaním cieľov vzdelávania stanovených zákonom a vzdelávacími programami

Vzdelávací systém v Českej republike tvorí:

- predškolské vzdelávanie,
- základné vzdelávanie,
- stredné vzdelávanie,
- terciárne vzdelávanie,

¹ uvedené bližšie nižšie v texte analýzy

² upravuje predškolské, základné, stredné, vyššie odborné vzdelávanie, rovnako aj niektoré iné vzdelávanie v školách a školských zariadeniach

- vzdelávanie dospelých.

Zaujímavým prvkom je tradícia **základných umeleckých škôl**, ktoré poskytujú systematické umelecké vzdelávanie **mimo hlavného stupňa vzdelania**. Český systém zároveň kladie silný dôraz na **inkluzívne vzdelávanie** a legislatíva jasne garantuje široké spektrum podporných opatrení pre žiakov so špeciálnymi vzdelávacími potrebami³. Za silnú stránku českého prostredia možno považovať rozvinutú infraštruktúru **neformálneho vzdelávania**, ktorú zabezpečujú rôzne organizácie a zariadenia, napríklad:

- strediská voľného času,
- domovy detí a mládeže,
- súkromné jazykové školy,
- súkromné vzdelávacie agentúry a kluby či
- zamestnávateľia (v rámci podnikového vzdelávania).

Výrazným prvkom českého modelu je **silné prepojenie odborného vzdelávania s praxou**. Praktické vyučovanie môže prebiehať priamo u zamestnávateľov na základe zmluvy so školou, pričom na žiakov sa vzťahujú pravidlá pracovnoprávných predpisov týkajúcich sa pracovného času a bezpečnosti práce.

Zaujímavou črtou je aj **flexibilita⁴ študijných trajektórií**. Český systém umožňuje žiakom relatívne jednoducho prestupovať medzi školami, meniť študijný odbor, prerušiť štúdium, opakovať ročník alebo uznať predchádzajúce vzdelanie. Taktiež poskytuje **širokú škálu⁵ nadväzujúcich a skrátených študijných programov na stredných školách**, napríklad nadstavbové štúdium pre absolventov učebných odborov, alebo skrátené štúdium na získanie novej kvalifikácie.

Materské, základné a stredné školy sa organizačne členia na triedy, vyššie odborné školy na študijné skupiny, konzervatóriá a základné umelecké školy na oddelenia a jazykové školy⁶ na kurzy. Vysoké školy majú spravidla fakulty⁷ alebo vysokoškolské ústavy. **Organizácia školského roku je podobná ako na Slovensku** a český systém zachováva štandard 45-minútovej hodiny, avšak v odbornom výcviku alebo záujmovom vzdelávaní využíva 60-minútové bloky. Na vysokých školách sa štandardne pracuje s blokovým vyučovaním (2 × 45 minút), čo podporuje efektívnejšie akademické vyučovanie.

Ministerstvo školstva, mládeže a telovýchovy stanovuje najnižší počet detí / žiakov / študentov v jednotlivých druhoch škôl / v triedach / študijných skupinách / oddeleniach, pričom môže povoliť aj výnimky.

Povinná školská dochádzka trvá najviac do konca školského roka, v ktorom žiak dosiahne 17 rokov, pričom ju možno plniť nielen v bežnej základnej škole, ale aj v zahraničných školách, európskych školách či školách pri diplomatických zastúpeniach. Zaujímavým prvkom je aj možnosť **pokračovania plnenia povinnej školskej dochádzky na strednej škole**, ak je žiak prijatý na stredoškolské štúdium. Český systém zároveň umožňuje plniť povinnú školskú dochádzku aj **individuálnym vzdelávaním⁸**, alebo špecifickým spôsobom pri žiakoch so zdravotným znevýhodnením⁹.

³ napr. pedagogickí asistenti, úprava hodnotenia alebo učiva, špeciálne pomôcky alebo individuálne vzdelávacie plány

⁴ prístup podporuje individualizáciu vzdelávacích ciest a znižuje riziko predčasného ukončenia štúdia

⁵ umožňuje tak efektívnejšie dopĺňanie kvalifikácie a zvyšovanie kvalifikačnej úrovne absolventov

⁶ s právom štátnej jazykovej skúšky

⁷ na fakultách bývajú aj ďalšie organizačné jednotky, a to katedry / ústavy / oddelenia, vedecko-výskumné centrá, špecializované pracoviská a rôzne účelové zariadenia

⁸ domáce vzdelávanie

⁹ pričom štát zabezpečuje odbornú a metodickú podporu

V oblasti hodnotenia žiakov je zaujímavé najmä **diferencované nastavenie podľa stupňa vzdelávania**. V predškolskom vzdelávaní¹⁰ sa používa **formát rozvojového hodnotenia bez klasifikácie**, pričom významnú úlohu zohrávajú portfóliá aktivít dieťaťa, ktoré dokumentujú jeho pokrok a individuálne silné stránky. Na základných a stredných školách sa využíva kombinácia **klasifikačného, slovného alebo kombinovaného hodnotenia**, pričom systém umožňuje rôzne opravné mechanizmy¹¹. V rámci **vyššieho odborného vzdelávania** sú študenti hodnotení vždy za príslušné obdobie, a to spôsobom, ktorý stanovil akreditovaný vzdelávací program. V rámci vysokých škôl sa študijný postup hodnotí kreditmi. Výraznou črtou českého systému je jasná štruktúra ukončovania jednotlivých stupňov vzdelávania, ktorá zahŕňa viacero typov záverečných skúšok¹².

V súvislosti so **zriaďovaním škôl**:

- **obce** nesú zodpovednosť za materské a základné školy a
- **kraje** zriaďujú stredné školy, konzervatóriá a vyššie odborné školy.

Obec má zákonnú povinnosť zabezpečiť miesto v materskej škole pre dieťa s trvalým pobytom v obci už od 3 rokov, pričom posledný ročník verejnej materskej školy je bezplatný. Významnou črtou je **normatívne financovanie** a transparentný rámec verejnej podpory¹³ (aj pre neštátne školy). Súkromné školy síce vyberajú školné, ale zároveň môžu dostávať dotácie zo štátneho rozpočtu na neinvestičné výdavky podľa jasných pravidiel a noratívov. Verejné vyššie odborné školy môžu vyberať školné, avšak len do jasne stanoveného limitu¹⁴, zatiaľ čo súkromné a cirkevné vyššie odborné školy limit nemajú. Vysoké školy sú rozdelené na:

- verejné,
- štátne (vojenské/policajné),
- súkromné a
- zahraničné.

Verejné vysoké školy nevyberajú školné, no študenti platia poplatky za prijímacie konanie, prekročenie štandardnej dĺžky štúdia či programu v cudzom jazyku.

V riadení systému je český model charakteristický **kombináciou centrálného strategického riadenia a regionálnej zodpovednosti**. Ministerstvo školstva, mládeže a telovýchovy ČR riadi koncepciu, financovanie a legislatívny rámec, pričom kraje spracúvajú vlastné dlhodobé zámery rozvoja školstva a predkladajú ich ministerstvu na schválenie v štvorročných cykloch.

V nasledujúcej tabuľke sú uvádzané počty detí / žiakov / študentov a učiteľov na jednotlivých úrovniach vzdelávania, vrátane počtu škôl (za školský rok 2024/2025).

Tabuľka č. 1 Počty detí / žiakov / študentov a počty učiteľov na jednotlivých úrovniach vzdelávania za školský rok 2024/2025

¹⁰ tento prístup podporuje individualizáciu vzdelávania a systematickú spoluprácu s rodičmi

¹¹ napr. komisionálne opravné skúšky a umožňuje flexibilnejšie riešenie situácií neúspechu žiakov – napríklad prostredníctvom opravných skúšok, náhradných termínov alebo opakovania ročníka s určitými obmedzeniami. Je žiadúce spomenúť možnosť účasti školského inšpektora pri komisionálnych skúškach, čo zvyšuje transparentnosť hodnotenia.

¹² záverečná skúška, maturita, absolútórium, jazyková skúška a pod.

¹³ toto vytvára stabilnejšie prostredie pre pluralitu zriaďovateľov bez toho, aby sa systém spoliehal iba na školné alebo ad hoc financovanie

¹⁴ 5 000 Kč ročne

Typ školy	Počet detí / žiakov / študentov	Počet učiteľov ¹⁵	Počet škôl
MŠ	360 420	35 468,8	5 410
ZŠ	1 002 460	75 611,1	4 293
SŠ	503 189	45 385,5	1 313
Konzervatórium	3 866	1093,9	18
VOŠ	22 373	1 311,7	155
Súkromná VŠ	30 566	-	27
Verejná VŠ	284 790	-	26
Štátna vysoká škola	4 170	-	2

Zdroj: ministerstvo školstva, spracovanie Český statistický úrad - [Vzdělávání](#) | [Statistika](#)

System, procesy a metódy hodnotenia kvality vzdelávacích inštitúcií

System hodnotenia kvality škôl v Českej republike je postavený na kombinácii interného a externého hodnotenia, ktoré sa navzájom dopĺňajú. **Interné hodnotenie** (autoevalvácia) je povinnou¹⁶ súčasťou riadenia školy a realizuje ho samotná škola. Zároveň si však sama môže určiť, **čo presne bude hodnotiť, ako často a akými nástrojmi** – a celý autoevalvačný systém popíše vo svojom školskom vzdelávacom programe.

Kľúčovou pridanou hodnotou je model „**Kvalitná škola**“, ktorý funguje ako spoločný jazyk kvality nielen pre školy, ale aj pre Českú školskú inšpekciu, ktorá je kľúčovou národnou inštitúciou, realizujúcou externé hodnotenie kvality vzdelávania v školách a školských zariadeniach.

Model autoevalvácie škôl je postavený na dvoch dimenziách:

- **funkčnej** (riadenie a pedagogické vedenie, rovnosť príležitostí) a
- **štrukturálnej** (podmienky–proces–výsledky a dopad školy).

Definuje **6 základných oblastí kvality vzdelávania**, ktoré sú podobné ako u externého hodnotenia kvality, a to:



Prvou oblasťou hodnotenia je **konceptia a rámec školy**, ktorá posudzuje strategické riadenie a smerovanie školy. Dôraz sa kladie najmä na existenciu jasnej vízie, cieľov a pravidiel fungovania školy, ako aj na súlad školského vzdelávacieho programu s rámcovými vzdelávacími programami a legislatívou.

¹⁵ prepočítané na plný úväzok

¹⁶ zo zákona

Hodnotí sa tiež schopnosť vedenia školy spolupracovať so zriaďovateľom, rodičmi a ďalšími partnermi, čo prispieva k stabilnému a otvorenému školskému prostrediu.

Druhou kľúčovou oblasťou je **pedagogické vedenie školy**, kde sa posudzuje kvalita riadenia pedagogických procesov. Český model kladie výrazný dôraz na úlohu riaditeľa školy ako pedagogického lídra, ktorý aktívne formuje školskú kultúru, podporuje profesionálny rozvoj pedagógov a vytvára podmienky pre kvalitné vzdelávanie.

Tretou oblasťou je **kvalita pedagogického zboru**, ktorá zdôrazňuje význam profesionálnych a kvalifikovaných učiteľov. Hodnotí sa najmä odborná pripravenosť pedagógov, ich spolupráca, profesijný rozvoj a schopnosť vytvárať rešpektujúce a podporné prostredie pre žiakov.

Štvrtá oblasť sa zameriava na **samotný proces vzdelávania**, teda kvalitu výučby, používané metódy a spôsob práce s deťmi a žiakmi. Hodnotenie sa orientuje na to, do akej miery škola dokáže prispôbovať výučbu individuálnym potrebám žiakov, podporovať ich aktívne učenie, kritické myslenie a praktické využitie vedomostí v reálnych situáciách.

Piata oblasť hodnotenia sa týka **vzdelávacích výsledkov žiakov**, pričom sa sleduje nielen úroveň dosahovaných výsledkov, ale aj schopnosť školy systematicky vyhodnocovať vlastnú úspešnosť a prijímať opatrenia na zlepšenie kvality vzdelávania.

Šiestou oblasťou je **podpora žiakov a rovnosť príležitostí**, ktorá sa zameriava na to, ako škola pracuje so všetkými žiakmi vrátane tých, ktorí potrebujú špecifickú podporu. Dôležitou súčasťou je individuálny prístup, sledovanie pokroku každého žiaka a vytváranie inkluzívneho prostredia podporujúceho rozvoj všetkých detí (bez ohľadu na ich východiskové podmienky).

Oblasti hodnotenia kvality sa podrobnejšie členia na kritériá a tie obsahujú (pre každý typ vzdelávania) modifikovaný popis.

Silným prvkom českého prístupu je **bohatá infraštruktúra nástrojov pre autoevalváciu** – najmä cez **InspIS DATA**, kde má škola k dispozícii digitálne dotazníky a nástroje naviazané na kritériá kvality. Nástroje generujú **automatické reporty** a umožňujú porovnávať interný obraz školy s tým, ako ju hodnotí inšpekcia. Autoevalvácia v ČR sa nespája len s „tvrdými“ vzdelávacími výsledkami, ale rieši aj moderné priority¹⁷:

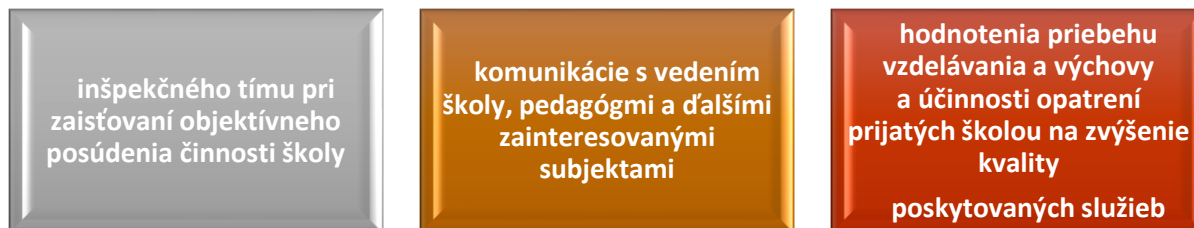
- školská klíma,
- postoje žiakov,
- rizikové správanie,
- duševná pohoda a
- duševné zdravie.

Externé hodnotenie kvality škôl zabezpečuje už spomínaná **Česká školská inšpekcia**, ktorá je centrálnym štátnym orgánom s celoštátnou pôsobnosťou a jednotnými pravidlami pre celé územie krajiny. Hodnotí všetky stupne vzdelávania od materských škôl, až po vyššie odborné školy a **posudzuje nielen výsledky vzdelávania, ale aj jeho podmienky, priebeh a dodržiavanie legislatívy, vrátane efektívnosti využívania verejných finančných prostriedkov**. Externé hodnotenie je založené na **jednotnom národnom hodnotiacom rámci**, ktorý je publikovaný vo forme metodického dokumentu a slúži ako základný nástroj hodnotenia kvality škôl a školských zariadení.

Organizačne je centrálnie riadenou inštitúciou s ústredím v Prahe a sieťou **14 krajských inšpektorátov**. Samotní školskí inšpektori musia mať vysokoškolské vzdelanie a minimálne päť rokov pedagogickej alebo

¹⁷ popritom existujú aj ďalšie špecializované nástroje na kvalitu praktického vyučovania (pre odborné školy a vyššie odborné školy) alebo na digitálnu transformáciu školy a učiteľov (Škola 21 a Učiteľ 21)

pedagogicko-psychologickej praxe, čo zabezpečuje odbornú kvalifikáciu hodnotiteľov. Pri svojej práci postupujú podľa zverejnenej metodiky, ktorá slúži tiež ako podpora:



Činnosť inšpekcie je plánovaná prostredníctvom každoročného „**Plánu hlavných úloh**“, ktorý rozdeľuje aktivity (úlohy) na:

- **stále** (vyplývajú priamo zo školského zákona),
- **špecifické** (každoročne konkretizované v nadväznosti na strategické priority štátu a rezortu školstva),
- **ďalšie** (nadväzujú na výsledky inšpekčnej činnosti z predchádzajúcich období) a
- **rozvojové** (zamerané na dlhodobý rozvoj činnosti inšpekcie a jej odborných kapacít).

Umožňuje tak kombinovať stabilné kontrolné činnosti vyplývajúce zo zákona s flexibilným reagovaním na aktuálne priority vzdelávacej politiky¹⁸.

Česká školská inšpekcia má pomerne široké kompetencie – môže tiež napríklad navrhnúť zriaďovateľovi vyhlásenie konkurzu na riaditeľa školy, alebo podať návrh na výmaz školy zo školského registra (pri závažných nedostatkoch). Na druhej strane si systém zachováva jasné kompetenčné hranice: inšpekcia **nemôže priamo odvolať riaditeľa školy ani schvaľovať školský vzdelávací program**, ale hodnotí jeho súlad s národnými rámcovými programami a legislatívou.

Zaujímavým prvkom českého modelu je silné **prepojenie inšpekcie s medzinárodným hodnotením vzdelávania**. Inšpekcia zabezpečuje realizáciu významných medzinárodných štúdií, ako sú PISA, PIRLS, TIMSS, ICILS alebo TALIS a prepája ich výsledky s národnými analytickými zisteniami. Vďaka tomu má štát k dispozícii systematické dáta o výkonnosti vzdelávacieho systému v medzinárodnom kontexte.

Financovanie organizácie je zabezpečené zo štátneho rozpočtu (v rámci kapitoly ministerstva školstva), pričom inštitúcia môže využívať aj doplnkové zdroje, napríklad z európskych fondov.

Model externého hodnotenia je charakteristický **viacerými typmi inšpekčnej činnosti**, ktoré sa líšia svojím zameraním a periodicitou majú nastavenú flexibilne. Základom systému je **komplexná inšpekcia realizovaná približne v šesťročnom cykle, ktorá hodnotí celkové fungovanie školy**. Česká školská inšpekcia však vstupuje do škôl aj mimo cyklu – najmä pri tematických zameraniach, podnetoch a sťažnostiach, resp. pri overení toho, ako škola zrealizovala nápravné opatrenia. Výber škôl zohľadňuje aj určité signály rizika¹⁹.

Okrem komplexnej inšpekcie existujú ďalšie formy, a to:

- **tematické inšpekcie** zamerané na konkrétne oblasti vzdelávania²⁰,

¹⁸ napríklad otázky kvality výučby, rovnosti príležitostí alebo prevencie rizikového správania

¹⁹ napr. výsledky žiakov v testovaniach, absencie, predčasné odchody zo vzdelávania, počet a obsah sťažností a pod.

²⁰ z nich sú realizované tematické správy, ktoré prinášajú širší pohľad na vývoj školstva a poskytujú analytické poznatky využiteľné pri tvorbe vzdelávacej politiky

- **orientačné inšpekcie**²¹,
- **inšpekčné činnosti na podnet**²²,
- **inšpekčné činnosti na žiadosť**²³,
- **inšpekčné činnosti – osobitný účel**²⁴,
- **vyšetrovanie sťažností**²⁵,
- **kontroly dodržiavania právnych predpisov**²⁶,
- **elektronické inšpekčné zisťovanie**²⁷ a
- **finančné kontroly využívania verejných zdrojov.**

Tento viacvrstvový model umožňuje reagovať nielen na pravidelné hodnotenie škôl, ale aj na aktuálne problémy alebo systémové priority. **Pre stanovenie inšpekčného cyklu sa uplatňujú niektoré prvky rizikovo-orientovaného prístupu**, ktorý zohľadňuje zistenia z predchádzajúcich inšpekčných činností a aj ďalšie relevantné signály, ktoré poukazujú na možné riziká v kvalite alebo v podmienkach vzdelávania.

Významnou črtou je **prepojenie hodnotenia škôl s hodnotením vzdelávacieho systému ako celku**. Ministerstvo školstva každoročne pripravuje správu o stave vzdelávacej sústavy v ČR a podobné správy vypracúvajú aj krajské úrady na regionálnej úrovni. **Hodnotenie kvality tak neprebíha len na úrovni jednotlivých škôl, ale aj na úrovni celého systému**. Súčasťou tohto procesu je aj Česká školská inšpekcia, ktorá v rámci správy sumarizuje poznatky z inšpekčnej činnosti a poskytuje agregované údaje o stave vzdelávania v celej krajine, vrátane identifikácie systémových problémov.

Za zmienku stojí vysoká miera **dátovej prípravy pred samotnou návštevou školy**. Česká školská inšpekcia si ešte pred fyzickou inšpekciou vytvára „predbežný obraz“ školy zo svojich informačných systémov a sekundárnych dát²⁸. Výsledkom je, že inšpekcia ide do školy pripravená a zameriava sa na najpravdepodobnejšie riziká a slabé miesta – nejde len o všeobecnú kontrolu, ale o ciele hodnotenie.

Za vytvorenie zodpovedajúcich podmienok na prípravu inšpekčného tímu **zodpovedá riaditeľ inšpektorátu** a za prípravu a organizáciu inšpekčnej činnosti **vedúci inšpekčného tímu**. Inšpekčný tím sa zoznámí s predchádzajúcimi inšpekčnými výstupmi, predinšpekčnou zvodkou, dotazníkom pre riaditeľa a ďalšími dokumentami.

Samotná inšpekcia je prevažne **prezenčná**, typicky trvá 3–5 dní a opiera sa o kombináciu metód:

- analýza dokumentácie,
- rozhovory,
- dotazníky (INEZ),
- záznamy a predovšetkým
- **hospitácie**, ktoré sú kľúčovým nástrojom hodnotenia kvality výučby.

Je zrejmé vysoká miera **štandardizácie, supervízie a kontroly kvality práce inšpektorov**. Zistenia musia:

²¹ ide o hodnotenie vybraných oblastí kvality školy

²² oblasti iba v súvislosti s podnetom a posúdenie dodržiavania právnych predpisov

²³ školy alebo zriaďovateľa

²⁴ na účely priznania dotácií podľa osobitného právneho predpisu

²⁵ samostatné alebo súbežné posúdenie oprávnenosti sťažnosti týkajúce sa školy / školského zariadenia

²⁶ výstupom sú protokoly, ktoré sa zameriavajú najmä na legislatívne a administratívne aspekty fungovania školy – napr. kvalifikáciu pedagogických pracovníkov, správnosť evidencie žiakov, využívanie verejných finančných prostriedkov, organizáciu maturitných skúšok a pod.

²⁷ ako podporná forma hodnotenia využívaná ako zdroj dát pre inšpekčnú činnosť

²⁸ register škôl, výsledky skúšok, štatistiky, ankety, údaje o úrazoch a pod.



Zaujímavým aspektom českého modelu je dôraz na **kontextové posudzovanie kvality školy**. Pri hodnotení sa **berú do úvahy aj faktory, ktoré škola nemôže priamo ovplyvniť** – napríklad socioekonomické podmienky regiónu, demografická situácia, dostupnosť kvalifikovaných pedagógov alebo zloženie žiakov. Tento prístup umožňuje spravodlivejšie hodnotenie škôl a zároveň poskytuje zriaďovateľom relevantné informácie o tom, aké podmienky sú potrebné na zlepšenie kvality vzdelávania.

O inšpekčných rozhovoroch sa robí zápis a priebežné zistenia sa **dokumentujú do informačného systému formou záznamov, poznámok a vzorových dokumentov**. Počas finalizácie inšpekčnej činnosti prebiehajú hodnotiace rozhovory s vedením školy, zriaďovateľom, zástupcami školskej rady, kde sú prezentované hlavné zistenia a závery inšpekčného tímu. Vedenie školy má možnosť sa k týmto zisteniam vyjadriť a dodať prípadné informácie, či vysvetlenie.

Pozitívnym prvkom českého modelu je **silná dátová a analytická infraštruktúra**, najmä prostredníctvom informačného ekosystému **InspIS**. Tento systém umožňuje systematický zber²⁹ a analýzu dát. **Je priamo naviazaný na hodnotiace kritériá, metodiku a štruktúru výstupov**. Mimoriadne praktické je, že školy sú v systéme povinne registrované, vedľa v ňom plniť časť povinností voči Českej školskej inšpekcii a zároveň ho môžu využívať aj pre vlastnú autoevalváciu. Popri tom existujú ďalšie moduly na:

- testovanie žiakov (InspIS SET),
- tvorbu školských vzdelávacích programov a kontroly ich súladu s rámcovými vzdelávacími programami (InspIS ŠVP),
- verejný portál informácií o školách (InspIS PORTÁL),
- e-learning a špecializované aplikácie (napr. FITPA) a iné.

Jednou z hlavných silných stránok českého systému je **jasne definovaná a jednotná štruktúra hodnotiacich kritérií, ktorá je prispôbená jednotlivým typom a úrovniam vzdelávania**. Metodika obsahuje až 12 modifikácií kritérií podľa typu školy alebo zariadenia³⁰.

Dôležitým prvkom je **štandardizovaná štvorstupňová hodnotiacia škála**, ktorou sa posudzuje napĺňanie jednotlivých kritérií. Každý stupeň je podrobne popísaný, čo pomáha zabezpečiť jednotnú interpretáciu hodnotenia medzi rôznymi inšpekčnými tímami a významne zvyšuje porovnateľnosť výsledkov hodnotenia medzi školami a regiónmi.

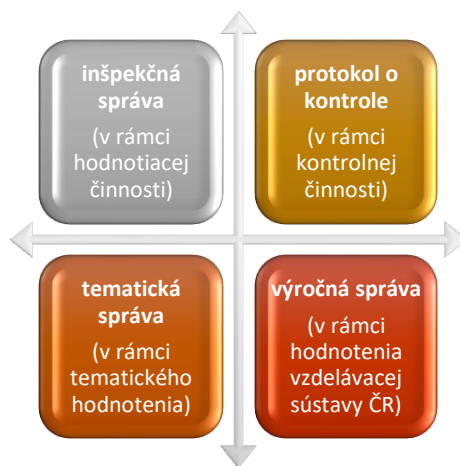
Ide o **nasledujúcu škálu**:

- výborná úroveň,
- očakávaná úroveň,
- úroveň vyžadujúca zlepšenie a
- nevyhovujúca úroveň.

Základným výstupom z hodnotenia kvality sú potom nasledujúce dokumenty:

²⁹ hospitácie, dotazníky, rozhovory, dokumentácia

³⁰ napr. materské školy, základné školy, gymnáziá, odborné školy, vyššie odborné školy, poradenské zariadenia či zariadenia výchovy



Je tu citeľné **výrazné prepojenie externého hodnotenia s následnou rozvojovou podporou³¹ škôl**. Systém obsahuje **databázu príkladov dobrej a inšpiratívnej praxe**, ktoré môžu školy využívať ako model pri zlepšovaní ich vlastného fungovania.

Po inšpekčnej činnosti, zistených nedostatkov a uložených opatreniach či odporúčaniami na zlepšenie, školy budú:

- **povinne vypracujú plán nápravných opatrení** (zrealizujú ich v stanovenej lehote a písomne informujú o ich splnení), alebo
- **dobrovoľne pracujú na odporúčaníach**, ktoré im pomôžu zlepšiť kvalitu výučby, formy hodnotenia žiakov, prácu s výsledkami, podporu inklúzie a pod.

Celkovo, český prístup vytvára **transparentný, porovnateľný a metodicky ukotvený systém hodnotenia kvality vzdelávania**, ktorý kombinuje jednotné národné kritériá, flexibilitu pre rôzne typy škôl a silné prepojenie medzi externým hodnotením a autoevalváciou škôl. Kladie silný dôraz na **transparentnosť, verejnú dostupnosť výsledkov a využívanie dát pre riadenie vzdelávacieho systému**.

³¹ napríklad prostredníctvom regionálnych poradenských tímov, mentoringu riaditeľov či zdieľania príkladov dobrej praxe



OKAMŽITÝ SNÍMEK ŠKOLY

DOTAZNÍK

Jednoduchý podpůrný nástroj pro rychlé, orientační posouzení naplňování kritérií kvalitní školy ze strany samotných školy.

Nenahrazuje dlouhodobé a podrobné vlastní hodnocení v jednotlivých kritériích.

Pro vyplnění využijte jen vlastní zkušenosti není zapotřebí nic dalšího zjišťovat nebo nastudovat.

Vyplnění by nemělo zabrat více než 20 minut.

Vaše odpovědi se automaticky průběžně ukládají, není nutné dotazník nijak odesílat.

Výsledné zpracování bude dostupné vedení školy.

Vložená data nejsou a nebudou v žádné podobě dostupná inspekčním týmům a neslouží a nebudou sloužit ani k porovnávání nebo hodnocení jednotlivých škol.

Koncepce a rámec školy

1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Vize naší školy je jasně formulovaná.				
Vizi naší školy rozumíme a promítá se do běžného života naší školy.				
Naše škola má realistickou strategii rozvoje.				
Vizi i strategii naší školy sdílíme a naplňujeme.				

1.2 Škola má vzdělávací program (ŠVP), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty (RVP); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Náš ŠVP jsme tvořili společně a rozumíme mu.				

Náš ŠVP vychází z vize školy.				
Náš ŠVP je v souladu s RVP ZV.				
Náš ŠVP je srozumitelný i pro rodiče žáků.				

1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů (vedení, pedagogové, rodiče) a jejich participaci na chodu školy.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Máme školní řád, který jsme vytvářeli společně a který společně aktualizujeme.				
Naše školská rada je plně funkční a přispívá ke komunikaci a spolupráci školy, zřizovatele i rodičů.				
Rodiče jsou u nás ve škole skutečně vítáni.				
Náš organizační řád a soubor směrnic přispívá k tomu, že jsou všem známy role, kompetence a nástroje komunikace.				

1.4 Škola je vstřícná a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Náš školní řád popisuje především žádoucí způsoby vzájemného chování a pravidla zaručující bezpečnost všech.				
Každý žák, pedagog i rodič u nás ve škole ví, kam se může obrátit se svými problémy.				
Naše školní poradenské pracoviště je plně funkční.				
Třídní učitelé v naší škole plní svoji roli při vytváření příznivého školního klimatu.				

1.5 Škola spolupracuje s vnějšími partnery.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Spolupracujeme s jinými školami a školskými zařízeními.				
Spolupracujeme se zájmovými a společenskými organizacemi.				
Spolupracujeme s institucemi a orgány veřejné moci.				
Spolupracujeme s výrobními podniky a službami.				

Pedagogické vedení školy

2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Pravidelně provádíme vlastní hodnocení školy.				
Vedení školy se pravidelně schází se zaměstnanci na hodnoticích rozhovorech.				
Máme na každý rok plán rozvoje školy, který společně realizujeme a vyhodnocujeme.				
Vedení školy plánuje investiční akce, víme, co je v plánu a co se realizuje.				

2.2 Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy, žáky i vzájemné vztahy mezi pedagogy, žáky i jejich rodiči a o vzájemnou spolupráci všech aktérů.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Ve škole se cítíme jako pedagogové dobře.				
Naše vedení je hodně zaměřené na lidi a vztahy.				
Naše vedení všemožně podporuje spolupráci mezi pedagogy, žáky i rodiči.				
Jsme školou podporující zdraví.				

2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optimálních personálních podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relevantních potřeb každého pedagoga a jeho profesní rozvoj, vytváří podmínky pro výměnu pedagogických zkušeností s dalšími školami a účinně podporuje začínající pedagogy.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Naše vedení se snaží, aby každý, kdo potřebuje, měl dostatečnou interní nebo externí podporu (mentoring, koučování, poradenství, konzultace).				
Naše vedení se zajímá o potřeby pedagogů a snaží se je naplňovat.				
Naše vedení velmi pečlivě vybírá pedagogy, kteří doplňují náš sbor. Každý nově příchozí má svého uvádějícího kolegu.				
Máme své plány profesního rozvoje, můžeme se vzdělávat podle svých potřeb.				

2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Máme k dispozici kvalitní a odpovídající zázemí pro výuku.				
Máme ve škole učebny vybavené odpovídajícími pomůckami a technikou.				
V prostorách, kde probíhá výuka je k dispozici kvalitní internetové připojení.				
Na škole je zajištěná pravidelná údržba a servis používané techniky a pomůcek.				

2.5 Vedení školy klade důraz na vlastní profesní rozvoj.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Víme, že si naše vedení školy umí udělat čas i na vlastní vzdělávání.				
Vedení naší školy nejen zajišťuje správu školy, ale je pro nás autoritou i v pedagogické oblasti.				
Máme možnost návštěvy ve výuce členů našeho vedení školy.				
Vedení školy se účastní jednání metodických orgánů školy.				

Kvalita pedagogického sboru

3.1 Pedagogové jsou pro svou práci kvalifikovaní a odborně zdatní a ke své práci přistupují profesionálně.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Pedagogové u nás ve škole považují za součást své odbornosti jak znalosti a dovednosti svého oboru, tak jeho didaktiky.				
Profesionalita pro nás znamená stále se učit novým věcem, jsme jako pedagogové otevření inovacím.				
Hodně se učíme společně, reflektujeme, co se nám ve výuce daří i nedaří.				
Máme kvalifikované učitele pro výkon specializovaných činností.				

3.2 Pedagogové důsledně uplatňují při komunikaci s žáky, rodiči i kolegy vstřícný, respektující přístup.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Jsme si plně vědomi toho, že za vzdělávání žáků jsou odpovědní rodiče a my jim poskytujeme vzdělávací službu na profesionální úrovni.				
Se žáky a rodiči jednáme s respektem k jejich právům a potřebám.				
Věříme, že ve své roli můžeme obstát jako tým a věnujeme velkou péči kvalitě komunikace uvnitř pedagogického sboru.				
Jsme přesvědčeni, že můžeme být svým vstřícným a respektujícím způsobem komunikace vzorem pro své žáky.				

3.3 Pedagogové aktivně spolupracují a poskytují si vzájemně podporu a zpětnou vazbu

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Ve škole si vzájemně předáváme zkušenosti, navštěvujeme se v hodinách a umíme poskytovat i přijímat zpětnou vazbu.				
Učíme v tandemech, společně připravujeme výuku, společně ji realizujeme a společně ji vyhodnocujeme.				
U nás na škole můžeme využít některé ze služeb – interního nebo externího mentora, kouče, konzultanta, poradce, psychologa.				
Společně připravujeme, realizujeme a vyhodnocujeme výukové projekty pro vzdělávání žáků i vlastní vzdělávání.				

3.4 Pedagogové podporují rozvoj demokratických hodnot a občanské angažovanosti.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Na naší škole zapojujeme žáky do samosprávných činností přiměřeně jejich vyspělosti. (U větších škol pracuje školní parlament nebo jeho obdoba a na úrovni tříd pracují třídní samosprávy.)				
Třídní učitelé pracují se žáky v pravidelných třídnických hodinách.				
Povzbuzujeme naše žáky k zapojování se do obecně prospěšných aktivit a dobrovolnictví.				
Naše škola se pravidelně zapojuje do aktivit obce.				

3.5 Pedagogové aktivně spolupracují na svém profesním rozvoji.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Pedagogové se vzájemně podporují v profesním rozvoji, usilujeme o to být učiteli se organizací.				
Učitelé naší školy se vzájemně navštěvují ve výuce a vedení školy tyto aktivity podporuje.				
Sdílení zkušeností z výuky a vzdělávacích akcí je u nás běžnou praxí.				
Pro aktuální témata inovací vytváříme učící se skupiny a týmy.				

Výuka

4.1 Pedagogové systematicky promýšlejí a připravují výuku v souladu s vědomostními, dovednostními i postojeovými cíli definovanými v kurikulárních dokumentech školy a potřebami žáků.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Tematické plány nebo podobné plánovací dokumenty vytváříme vždy na základě osnov z našeho ŠVP.				
Výuku plánujeme tak, aby co nejvíce času bylo využito na přímé učební aktivity žáků.				
Učitelé naší školy věnují velkou pozornost pedagogické diagnostice.				
Při výběru metod a forem výuky se řídíme spíše tím, co se mají žáci naučit než tím, co máme my učitelé probrat.				

4.2 Pedagogové využívají široké spektrum výchovně-vzdělávacích strategií pro naplnění stanovených cílů.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Pravidelně vyhodnocujeme účinnost našich společných výchovných a vzdělávacích strategií pro rozvoj klíčových kompetencí.				
Výchovné a vzdělávací strategie u nás nezůstávají jen v ŠVP, ale jsou přítomny přímo ve vyučovacích hodinách.				
Při vzájemných výměnách zkušeností, vzdělávání se a při reflexi výuky neustále rozšiřujeme spektrum výchovných a vzdělávacích strategií.				
Výchovné a vzdělávací strategie jsou u nás ve škole opravdu společně dohodnuté, realizované a vyhodnocované.				

4.3 Pedagogové systematicky sledují vzdělávací pokrok každého žáka a při plánování a realizaci výuky zohledňují individuální potřeby žáků.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
U nás na škole respektujeme, že žáci mají různé předpoklady, zájmy a zázemí a přizpůsobujeme tomu naši výuku.				
Umíme výuku vnitřně diferencovat tak, aby směřovala k osobnímu maximu žáků s různými vzdělávacími potřebami.				
Poskytujeme žákům hojnost zpětné vazby v průběhu jejich učení.				
Při hodnocení pokroku společně se žáky stanovujeme a využíváme jasná a srozumitelná kritéria.				

4.4 Pedagogové se ve své práci zaměřují na sociální a osobnostní rozvoj žáků.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Při výuce preferujeme různé formy spolupráce žáků.				
Ve výuce více komunikují žáci mezi sebou, diskutují, monolog nás učitelů není příliš dlouhý a častý.				
Ve výuce i aktivitách mimo ni využíváme každou příležitost k tomu, aby se žáci měli možnost seznamovat s lidmi, se kterými se mohou identifikovat. (Nabízíme vzory)				
Osobnostnímu a sociálnímu rozvoji žáků je přizpůsobeno i prostředí naší školy a organizace života v ní.				

Vzdělávací výsledky žáků

5.1 Škola soustavně získává informace o posunech výsledků každého žáka ve všech vzdělávacích oblastech a reaguje na ně vhodnými pedagogickými opatřeními.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Hledáme společně se žáky důkazy o tom, že probíhá jejich učení se.				
Pro sledování a hodnocení pokroku žáků používáme vhodné nástroje (mapy učebního pokroku, žákovská portfolia včetně jejich digitální podoby apod.).				
Organizujeme pravidelná setkávání v triádách žák, učitel, rodiče, na kterých se věnujeme zhodnocení výsledků žáka za určité období.				

Hodnocení žáků nám slouží jak pro zpětnou vazbu žákům (hodnocení pro učení), tak ke zlepšování výuky (hodnocení pro kvalitu výuky).				
---	--	--	--	--

5.2 Výsledky vzdělávání žáků odpovídají očekávaným výsledkům podle vzdělávacích programů.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Naše osnovy vyučovacích předmětů obsahují výstupy, které jsou dobře hodnotitelné.				
Naši žáci rozumí tomu, co se mají v daném školním roce, vyučovacím předmětu, tematickém celku či projektu naučit.				
Vyučujeme podle našeho ŠVP, tematických plánů, sledujeme spíše kvalitu výstupů než množství probraného učiva.				
Naši žáci se naučí dobře většinu toho, co jsme společně naplánovali v ŠVP.				

5.3 Žáci školy jsou motivovaní k dosahování dobrých výsledků a projevují sociální a osobnostní kompetence a občanské hodnoty.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Naši žáci chodí do naší školy rádi a my děláme maximum pro to, aby tomu tak bylo.				
Zavedli jsme kulturu vysokých očekávání, věříme tomu, že naši žáci mohou a chtějí dosahovat dobrých vzdělávacích výsledků.				
O naši školu pečujeme jako o učiteli se společenství a oceňujeme jedinečný přínos každého žáka i učitele.				
Docházka do naší školy je pro žáky dlouhodobou zkušeností s demokratickou institucí respektující občanské hodnoty.				

5.4 Škola sleduje a vyhodnocuje úspěšnost žáků v průběhu, při ukončování vzdělávání a v dalším vzdělávání či profesní dráze a aktivně s výsledky pracuje v zájmu zkvalitnění vzdělávání.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Průběžné i výroční výsledky vzdělávání žáků vnímáme jako užitečná data, která analyzujeme a využíváme při zlepšování výuky a vzdělávacích výsledků žáků.				
Pravidelně sledujeme a analyzujeme změny ve vzdělávacích výsledcích našich žáků a reagujeme na ně úpravami obsahu vzdělávání, organizace a metod naší práce.				
Využíváme možnost porovnat výsledky vzdělávání našich žáků s jinými podobnými školami.				

Udržujeme kontakt s bývalými žáky a pracujeme s informacemi o jejich úspěšnosti v dalším vzdělávání a životě.				
---	--	--	--	--

Podpora žáků při vzdělávání (rovné příležitosti)

6.1 Škola vytváří každému žákovi a jeho rodině rovné příležitosti ke vzdělávání bez ohledu na jeho pohlaví, věk, etnickou příslušnost, kulturu, rodný jazyk, náboženství, rodinné zázemí, ekonomický status nebo speciální vzdělávací potřeby.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Pravidla i klima naší školy zaručují každému žákovi rovné zacházení.				
Diskriminaci z jakéhokoliv důvodu a šikanu jakéhokoliv druhu netolerujeme.				
S rodiči žáků spolupracujeme a společně hledáme způsoby překonávání obtíží žáků při vzdělávání.				
Téma rovnosti lidí je častým tématem třídnických hodin a akcí školy.				

6.2 Škola poskytuje účinnou podporu všem žákům s potřebou podpůrných opatření.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Naše školní poradenské pracoviště je využíváno žáky, pedagogy i rodiči žáků.				
Třídní učitelé ví, jak využívat náš systém podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami a žáků nadaných a mimořádně nadaných,				
Žáci, kteří to potřebují, mají plán pedagogické podpory nebo individuální vzdělávací plán.				
Žáci, kteří to potřebují, mají podpory asistenta pedagoga, speciálního pedagoga, školního psychologa.				

6.3 Škola věnuje patřičnou pozornost osobnostnímu rozvoji žáků, rozvíjí u nich otevřenost, toleranci a respekt vůči jinakosti a dbá na to, aby žádný žák nebyl vyčleňován z kolektivu.

Označte míru souhlasu s uvedenými výroky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
--	-----------------	--------------	-------------	----------------

Rozvoj osobnosti našich žáků je pro nás stejně důležitý, jako výsledky vzdělávání v jednotlivých předmětech.				
Respektujeme různost nadání, zájmů a podmínek našich žáků a požadujeme tento respekt i mezi žáky navzájem.				
Naše škola je funkční společenství a dbáme na to, aby z něj nikdo nebyl vyčleňován.				
Každý na naší škole ví, na koho se obrátit v krizové situaci.				



HOSPITAČNÍ ZÁZNAM PŘEDŠKOLNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Základní údaje o hospitaci

Typy sledovaných činností/vzdělávacích bloků

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ dopolední vzdělávací blok
- ☐ pobyt venku
- ☐ odpolední vzdělávací blok
- ☐ jiné činnosti – uveďte jaké

Komentář k otázce:

Věk dětí

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ děti mladší 3 let
- ☐ 3 – 4 leté
- ☐ 4 – 5 leté
- ☐ 5 – 6 leté
- ☐ smíšené včetně dětí od 2 let věku
- ☐ smíšené 3–6 leté
- ☐ jiné – jaké

Komentář k otázce:

Děti

Počet zapsaných dětí ve třídě

Z toho počet přítomných dětí

Počet přítomných dětí mladších tří let

Počet zapsaných dětí se SVP

Děti s 1. až 5. stupněm podpůrných opatření.

Z toho počet přítomných dětí se SVP

Počet přítomných nadaných dětí (podle sdělení učitelky)

Bez ohledu na doporučení ŠPZ.

Počet přítomných dětí s odlišným mateřským jazykem

Za děti s odlišným mateřským jazykem považujeme nejen děti cizince, ale také děti s českým občanstvím, pro které je čeština druhým jazykem, nikoliv jazykem mateřským.

Pedagog

Personální podpora pro děti mladší tří let

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ souběžné působení kvalifikovaného pedagoga
- ☐ souběžné působení nekvalifikovaného pedagoga
- ☐ kvalifikovaný školní asistent
- ☐ nekvalifikovaný školní asistent
- ☐ kvalifikovaná chůva
- ☐ nekvalifikovaná chůva
- ☐ kvalifikovaná zdravotní sestra
- ☐ žádná
- ☐ jiná forma personální podpory – uveďte jaká

Komentář k otázce:

Organizace a průběh vzdělávání

Obsah vzdělávání

Označte výroky, které nejlépe vystihují vzdělávání. Vzdělávací cíl nejprve zpřesněte například rozhovorem po hospitaci. Z prvních tří možností by měla být vybrána jen jedna.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Cíle vzdělávání vycházely především z očekávaných dovedností uvedených v TVP nebo ve ŠVP.
- ☐ Cíle vzdělávání vycházely především z pedagogické diagnostiky přítomných dětí.
- ☐ Cíle vzdělávání vycházely především z aktuálních podmínek a situací.
- ☐ Cíle vzdělávání dětí stejného věku měly pro některé děti rozdílnou úroveň.
- ☐ Cíle vzdělávání dětí různého věku byly vhodně diferencovány.
- ☐ Děti byly seznámeny s cílem většiny činností.
- ☐ Vzdělávací nabídka směřovala k naplnění zvolených cílů.
- ☐ Cíle vzdělávání byly vhodně zvoleny
- ☐ Vzdělávání cíleně podporovalo socioemocionální rozvoj dětí.
- ☐ Vzdělávání obsahovalo vhodné příklady využití znalostí a/nebo dovedností v reálné situaci.
- ☐ Ve vzdělávání byly cíleně zařazeny činnosti posilující pozitivní sebepojetí a sebevědomí dětí.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro dané vzdělávání.

Organizace vzdělávání a užití metody

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují organizaci vzdělávání.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Vzdělávání bylo dobře organizačně promyšleno a realizováno.
- ☐ Vzdělávání bylo individualizované, vycházelo z individuálních možností, schopností a zájmů dětí.
- ☐ Děti měly dostatek prostoru a vhodné vzdělávací nabídky pro rozvoj tvořivosti.
- ☐ Řízené činnosti vykazovaly znaky prožitého učení (spontaneita, objevnost, aktivita a tvořivost, komunikativnost, konkrétnost, celostnost).
- ☐ Dostatečný prostor pro spontánní činnosti.
- ☐ Spontánní a řízené činnosti byly vzájemně provázané.
- ☐ Při řízených činnostech se účelně střídaly odlišné vzdělávací metody.
- ☐ Pedagog podporoval rozvoj divergentního myšlení – hledání různých řešení problémů a situací.
- ☐ Pedagog vytvářel příležitosti pro komunikaci mezi dětmi.
- ☐ Pedagog uplatňoval nemanipulativní styl komunikace.
- ☐ Pedagog dobře koordinoval svou činnost s dalšími pracovníky.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro organizaci vzdělávání.

Organizace vzdělávání a užití metody - pobyt venku

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují organizaci vzdělávání.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Vzdělávání bylo dobře organizačně promyšleno a realizováno.
- Děti měly dostatek prostoru a vhodné vzdělávací nabídky pro rozvoj tvořivosti a objevování.
- Řízené činnosti vykazovaly znaky prožitkového učení (spontaneita, objevnost, aktivita a tvořivost, komunikativnost, konkrétnost, celostnost).
- Dostatečný prostor pro spontánní činnosti.
- Pedagog podporoval rozvoj divergentního myšlení – hledání různých řešení problémů a situací.
- Pedagog uplatňoval nemanipulativní styl komunikace.
- Pedagog dobře koordinovat svou činnost s dalšími pracovníky.
- Doba pro pobyt venku trvala zpravidla 2 hodiny v dopoledních hodinách.
- Děti měly dostatek volného pohybu.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro organizaci vzdělávání.

Organizace vzdělávání a užití metody - odpolední vzdělávací blok

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují organizaci vzdělávání.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Vzdělávání bylo dobře organizačně promyšleno a realizováno.
- Vzdělávání bylo individualizované, vycházelo z individuálních možností, schopností a zájmů dětí.
- Děti měly dostatek prostoru a vhodné vzdělávací nabídky pro rozvoj tvořivosti a objevování.
- Řízené činnosti vykazovaly znaky prožitkového učení (spontaneita, objevnost, aktivita a tvořivost, komunikativnost, konkrétnost, celostnost).
- Dostatečný prostor pro spontánní činnosti.
- Spontánní a řízené činnosti byly vzájemně provázané.
- Pedagog podporoval rozvoj divergentního myšlení – hledání různých řešení problémů a situací.
- Pedagog vytvářel příležitosti pro komunikaci mezi dětmi.
- Pedagog uplatňoval nemanipulativní styl komunikace.
- Pedagog respektoval individuální potřebu spánku a odpočinku jednotlivých dětí.
- Dětem s nižší potřebou spánku byl nabízen jiný vhodný program namísto odpočinku dětí na lůžku.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro organizaci vzdělávání.

Děti

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují činnost dětí.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Téměř všechny děti byly vzdělávací nabídkou zaujaty.
- Během vzdělávání děti mezi sebou spolupracovaly.
- Vzdělávací nabídka pro dvouleté děti byla vhodná.
- Vzdělávací nabídka dětí byla vhodná pro děti v povinném předškolním vzdělávání.

- Během vzdělávání nebylo žádné dítě pasivní.
- Děti vyjadřovaly svoje názory, nápady a myšlenky.
- Mezi dětmi navzájem a mezi dětmi a pedagogem panovala příjemná atmosféra.
- Děti se chovaly podle společně stanovených pravidel soužití. (Nejde o herní, hygienická či bezpečnostní pravidla.)
- Děti účelně využívaly informační technologie.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro činnost dětí.

Hodnocení

Vyberte charakteristické výroky pro hodnocení vzdělávání.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Pedagog poskytoval srozumitelnou zpětnou vazbu (popis toho, jak se dítě chovalo, co dělalo, v čem se posunulo apod.).
- Pedagog efektivně využíval podstatných prvků formativního hodnocení.
- Oceňování projevů a výkonů jednotlivých dětí bylo vhodné vzhledem k jejich možnostem.
- Děti přirozeně hodnotily svou činnost nebo činnosti ostatních na odpovídající úrovni.
- Pedagog kvalitně zhodnotil vzdělávací činnosti.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro činnost dětí.

Organizační formy vzdělávání

FRONTÁLNÍ - dominantní postavení pedagoga a společná práce dětí; V MENŠÍCH SKUPINÁCH - dvě a více skupin, přičemž každá má jiný úkol, ale uvnitř skupiny neprobíhá kooperace SKUPINOVÉ (KOOPERATIVNÍ) - spolupráce, rozdělení rolí více než dvou dětí; PRÁCE VE DVOJICÍCH – rozdělení rolí ve dvojicích; SAMOSTATNÁ PRÁCE – práce jednotlivce.

	nevyskytla se	okrajově	výrazný výskyt	dominantní výskyt
frontální vzdělávání	☐	☐	☐	☐
v menších skupinách	☐	☐	☐	☐
skupinové (kooperativní) vzdělávání	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojicích	☐	☐	☐	☐
samostatná práce	☐	☐	☐	☐

Účelnost využití organizačních forem

Hodnocení se vztahuje k většině času a většině dětí.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
frontální vzdělávání	☐	☐	☐	☐
v menších skupinách	☐	☐	☐	☐
skupinové (kooperativní) vzdělávání	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojicích	☐	☐	☐	☐
samostatná práce	☐	☐	☐	☐



HOSPITAČNÍ ZÁZNAM ZÁKLADNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Organizace výuky

Organizace výuky

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují organizaci výuky.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Metody výuky a úlohy pro žáky ve výuce podporovaly dosažení vzdělávacího cíle.
- ☐ Učitel u většiny zařazených metod dokázal uvést jejich význam pro dosažení cíle.
- ☐ V hodině se nevyskytovaly kázeňské problémy a vyrušování ovlivňující průběh hodiny.
- ☐ Po většinu hodiny byl některý žák (nebo více jednotlivých žáků) pasivní.
- ☐ Téměř všichni žáci pracovali/byli po většinu hodiny zapojeni do výuky.
- ☐ Čas vyučovací hodiny byl využit bez prodlev.
- ☐ Učitel poskytoval dostatek času pro řešení úlohy, formulaci odpovědi i reflexi procesů.
- ☐ Učitel poskytoval alespoň některým žákům zpětnou vazbu využitelnou k jejich dalšímu učení.
- ☐ Učitel v hodině vytvářel podmínky, podněty a aktivní byli především žáci.
- ☐ V užitých vyučovacích metodách byl aktivním především učitel, méně již žáci.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Činnosti učitele

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují činnosti učitele ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Učitel podněcoval žáky k úsilí plnit úkoly.
- ☐ Učitel projevoval zájem o žáky a jejich vzdělání.
- ☐ Některá z učebních úloh poskytla/poskytne učiteli informaci o zvládnutí aktuálně probíraného obsahu ve třídě.
- ☐ Vzdělávací cíl reagoval na výsledky a potřeby žáků.
- ☐ Většina komunikace učitele s žáky byla stručná.
- ☐ Učitel podporoval a vyžadoval od žáků obsahově náročnou komunikaci.
- ☐ Některé z užitých metod využívaly (příp. rozvíjely) kreativitu (tvořivost) žáků.
- ☐ Při řešení učební úlohy poskytoval učitel vhodnou podporu odpovídající schopnostem žáka, aniž "zužoval" zadání.
- ☐ Učitel během hodiny specificky pracoval se žáky celého spektra nadání a potřeb.
- ☐ Ve třídě byl žák (žáci), kterému se nedařilo a kterému dal učitel najevo, že nepředpokládá dobrý výsledek.

- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Činnosti žáků

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují činnosti žáků ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Žáci dodržovali nastavená pravidla, příp. s pravidly učitel vhodně pracoval.
- Žáci před třídou bez obav pokládali otázky a sdělovali své postřehy.
- Žáci na odpovídající úrovni komentovali návrh řešení před zahájením své práce nebo její průběh či výsledek po skončení práce.
- Žáci slovně interpretovali informace získané z různých zdrojů a v různých formách.
- Žáci zobecňovali nebo konkretizovali získané poznatky, příp. "objevovali" nové poznatky bádáním.
- Žáci aplikovali, příp. uváděli příklad využití, znalosti a dovednosti z předmětu v jejich reálné situaci.
- Žáci účelně využívali poznatky z jiného předmětu při řešení úloh v náročnosti odpovídající jejich věku.
- Žáci porovnávali a/nebo hodnotili různé návrhy řešení problému/úkolů.
- Žáci samostatně využívali (vyhledávali, třídili, analyzovali apod.) různé informační zdroje při řešení úlohy.
- Žáci si v hodině mohli vybírat z úloh odlišné kognitivní náročnosti.
- Žáci vhodně využili chyby ke svému učení.
- Žáci uváděli vhodné příklady z regionu nebo místní sociální komunity.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Interakce žáků

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují vzájemné interakce žáků ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Při řešení úloh žáci využívali nebo rozvíjeli spolupráci.
- Učitel podněcoval dialog mezi žáky, který podporoval učení a prohlubování poznatku.
- Žáci v hodině mezi sebou cíleně diskutovali k zadanému úkolu (v rámci analýzy nebo řešení problému).
- Žákovské hodnocení své práce nebo práce spolužáků bylo podle předem známých kritérií.
- Nejpozději do skončení vyučovací hodiny byl žákům cíl zřejmý.
- Alespoň někteří žáci zhodnotili s učitelem proběhlou hodinu (s ohledem na vlastní učení).
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Vzdělávací obsah a učební úlohy

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují učební úlohy a vzdělávací obsah.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Vzdělávací cíl (cíle) byl obsažen v osnovách ve ŠVP, ať už přímo, nebo nepřímo.
- Součástí řešení učební úlohy byla analýza dat a vyvozování závěrů.
- V učební úloze obsahující text byly rozvíjeny čtenářské strategie.

- V učební úloze obsahující matematické objekty byla rozvíjena matematická gramotnost odpovídající věku žáků.
- V učební úloze obsahující cizojazyčný text byla rozvíjena jazyková gramotnost odpovídající věku žáků.
- Učební úloha umožňovala žákům řešit problém, který pro ně nebyl triviální.
- Učební úloha vyžadovala dodržení vytvořeného nebo daného pracovního postupu rozsahem odpovídajícím věku žáků.
- Ve vyučovací hodině byly vhodně využity zkušenosti žáků z reálného života.
- Vyučovací hodina cíleně rozvíjela postoje žáků.
- Učitel má doklady individuálního pokroku všech žáků. Může doložit odlišnou úroveň znalostí a dovedností vybraných žáků.
- Učitel využívá pro hodnocení výběrového portfolia žákovských prací.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Využití digitálních technologií v hodině

Zvolte více možností, pokud nastaly v hodině. Účelnost se vztahuje k cíli hodiny.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- účelné využití digitálních technologií učitelem
- účelné využití digitálních technologií některými žáky
- účelné využití digitálních technologií všemi žáky
- digitální technologie nebyly využity účelně, nebo nebyly využity vůbec
- digitální technologie nebyly k dispozici

Organizační formy výuky

FRONTÁLNÍ – dominantní postavení učitele a hromadná práce žáků; SKUPINOVÁ – spolupráce, dělba práce více než dvou žáků; PRÁCE VE DVOJICÍCH – dělba práce ve dvojicích; SAMOSTATNÁ PRÁCE – vlastní úsilí při učení. „Formální“ organizační forma je např. práce ve dvojici, kdy většinou každý pracuje sám.

	nevyskytla se	okrajově („formálně“)	výrazný výskyt	dominantní výskyt
frontální výuka	☐	☐	☐	☐
skupinová výuka	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojici	☐	☐	☐	☐
samostatná práce žáků	☐	☐	☐	☐

Účelnost využití organizačních forem

Hodnocení se vztahuje k většině času a většině žáků.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
frontální výuka	☐	☐	☐	☐
skupinová výuka	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojici	☐	☐	☐	☐
samostatná práce žáků	☐	☐	☐	☐

Základní údaje o hodině

Vzdělávací předmět/oblast

V případě spojení více předmětů zvolte možnost „spojeno více předmětů“.

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ Český jazyk
- ☐ Anglický jazyk
- ☐ Německý jazyk
- ☐ Francouzský jazyk
- ☐ Ruský jazyk
- ☐ Španělský jazyk
- ☐ jiný cizí jazyk
- ☐ Matematika
- ☐ Člověk a jeho svět (prvouka, přírodověda, vlastivěda, výchova ke zdraví)
- ☐ Fyzika
- ☐ Chemie
- ☐ Přírodopis
- ☐ jiný přírodovědný předmět
- ☐ Informační a komunikační technologie
- ☐ Dějepis
- ☐ Zeměpis
- ☐ Výchova k občanství
- ☐ jiný společenskovední předmět
- ☐ Tělesná výchova
- ☐ Výtvarná výchova
- ☐ Hudební výchova
- ☐ Výchova ke zdraví (na 2. stupni)
- ☐ jiný výchovný předmět
- ☐ Člověk a svět práce
- ☐ předmět speciálně pedagogické péče, speciální vyučovací předmět
- ☐ spojeno více předmětů
- ☐ činnosti přípravné třídy / přípravného stupně

Předmět speciálně pedagogické péče, speciální vyučovací předmět

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ prostorová orientace a samostatný pohyb zrakově postižených
- ☐ český znakový jazyk
- ☐ logopedická péče, řečová výchova
- ☐ čtení a psaní Braillova písma

- zdravotní tělesná výchova
- alternativní a augmentativní komunikace
- zrková stimulace
- jiný předmět – uveďte jaký

Komentář k otázce:

Ročník

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- přípravná třída
- 1. ročník
- 2. ročník
- 3. ročník
- 4. ročník
- 5. ročník
- 6. ročník
- 7. ročník
- 8. ročník
- 9. ročník
- 10. ročník

Žáci

Počet zapsaných žáků ve třídě

Z toho počet přítomných žáků

Počet zapsaných žáků se SVP

Z toho počet přítomných žáků se SVP

Počet přítomných mimořádně nadaných žáků

Mimořádně nadaný žák – žák, u něž rozložení jeho schopností dosahuje mimořádné úrovně při vysoké tvořivosti v celém okruhu činností nebo v jednotlivých oblastech rozumových schopností, pohybových, manuálních, uměleckých a sociálních dovedností. Zjišťování mimořádného nadání provádí školské poradenské zařízení.

Počet přítomných žáků s odlišným mateřským jazykem

Za žáky s odlišným mateřským jazykem považujeme nejen žáky cizince, ale také žáky s českým občanstvím, pro které je čeština druhým jazykem, nikoli jazykem mateřským.

Podpůrná opatření

Podpora žáka v hodině

Vyberte tvrzení, která odpovídají charakteru podpory v hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ V hodině byl vhodně podporován mimořádně nadaný žák.
- ☐ V hodině byl vhodně podporován žák nadaný nebo žák, který má o dané téma zájem.
- ☐ V hodině byla činnost asistenta pedagoga přínosná pro žáka (žáky) se SVP.
- ☐ V hodině byla činnost asistenta pedagoga přínosná pro ostatní žáky.
- ☐ Vzdělávání žáka (žáků) se SVP bylo zcela realizováno asistentem pedagoga, učitel se věnoval ostatním žákům.
- ☐ Ve vyučovací hodině vzdělával žáka (žáky) se SVP jen učitel, role asistenta pedagoga byla jen pomocná.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Spolupráce pedagoga s další přítomnou osobou

Uvedte, zda ve třídě působil další pedagog, asistent pedagoga nebo jiná dospělá osoba.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ ano, asistent pedagoga z důvodu zdravotního postižení žáka (žáků)
- ☐ ano, z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek žáka (žáků)
- ☐ ano, sdílený asistent
- ☐ ano, další učitel
- ☐ ano, jiná dospělá osoba
- ☐ ne

Spolupráce pedagoga s další přítomnou osobou

Vyberte tvrzení, která odpovídají spolupráci vyučujícího a asistenta pedagoga nebo dalšího pedagoga.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) se věnoval podpoře vybrané skupiny nebo jednotlivých žáků.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) spolupracoval s vyučujícím při přípravě a vyhodnocování výuky.

- Asistent pedagoga (nebo další pedagog) pomáhal s kázní a udržením pozornosti žáků.
- Asistent pedagoga (nebo další pedagog) pomáhal některým žákům se zvládnutím pro ně náročných dovedností.
- Asistent pedagoga (nebo další pedagog) během hodiny vhodně střídal role s vyučujícím.
- Asistent pedagoga (nebo další pedagog) měl s vyučujícím jasné rozdělení role v hodině.
- Vyučující vedl odborně správně asistenta pedagoga při výběru vhodných pedagogických postupů a metod, nástrojů a pomůcek.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.



HOSPITAČNÍ ZÁZNAM STŘEDNÍ VZDĚLÁVÁNÍ

Organizace výuky

Organizace výuky

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují organizaci výuky.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Metody výuky a úlohy pro žáky ve výuce podporovaly dosažení vzdělávacího cíle.
- ☐ Učitel u většiny zařazených metod dokázal uvést jejich význam pro dosažení cíle.
- ☐ V hodině se nevyskytovaly kázeňské problémy a vyrušování ovlivňující průběh hodiny.
- ☐ Po většinu hodiny byl některý žák (nebo více jednotlivých žáků) pasivní.
- ☐ Téměř všichni žáci pracovali/byli po většinu hodiny zapojeni do výuky.
- ☐ Čas vyučovací hodiny byl využit bez prodlev.
- ☐ Učitel poskytoval dostatek času pro řešení úlohy, formulaci odpovědi i reflexi procesů.
- ☐ Učitel poskytoval alespoň některým žákům zpětnou vazbu využitelnou k jejich dalšímu učení.
- ☐ Učitel v hodině vytvářel podmínky, podněty a aktivní byli především žáci.
- ☐ V užitých vyučovacích metodách byl aktivním především učitel, méně již žáci.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Činnosti učitele

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují činnosti učitele ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Učitel podněcoval žáky k úsilí plnit úkoly.
- ☐ Učitel projevoval zájem o žáky a jejich vzdělání.
- ☐ Některá z učebních úloh poskytla/poskytne učiteli informaci o zvládnutí aktuálně probíraného obsahu ve třídě.
- ☐ Vzdělávací cíl reagoval na výsledky a potřeby žáků.
- ☐ Většina komunikace učitele s žáky byla stručná.
- ☐ Učitel podporoval a vyžadoval od žáků obsahově náročnou komunikaci.
- ☐ Některé z užitých metod využívaly (příp. rozvíjely) kreativitu (tvořivost) žáků.
- ☐ Při řešení učební úlohy poskytoval učitel vhodnou podporu odpovídající schopnostem žáka, aniž "zužoval" zadání.
- ☐ Učitel během hodiny specificky pracoval se žáky celého spektra nadání a potřeb.
- ☐ Ve třídě byl žák (žáci), kterému se nedařilo a kterému dal učitel najevo, že nepředpokládá dobrý výsledek.

- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Činnosti žáků

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují činnosti žáků ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Žáci dodržovali nastavená pravidla, příp. s pravidly učitel vhodně pracoval.
- Žáci před třídou bez obav pokládali otázky a sdělovali své postřehy.
- Žáci na odpovídající úrovni komentovali návrh řešení před zahájením své práce nebo její průběh či výsledek po skončení práce.
- Žáci slovně interpretovali informace získané z různých zdrojů a v různých formách.
- Žáci zobecňovali nebo konkretizovali získané poznatky, příp. "objevovali" nové poznatky bádáním.
- Žáci aplikovali, příp. uváděli příklad využití, znalosti a dovednosti z předmětu v jejich reálné situaci.
- Žáci účelně využívali poznatky z jiného předmětu při řešení úloh v náročnosti odpovídající jejich věku.
- Žáci porovnávali a/nebo hodnotili různé návrhy řešení problému/úkolů.
- Žáci samostatně využívali (vyhledávali, třídili, analyzovali apod.) různé informační zdroje při řešení úlohy.
- Žáci si v hodině mohli vybírat z úloh odlišné kognitivní náročnosti.
- Žáci vhodně využili chyby ke svému učení.
- Žáci uváděli vhodné příklady z regionu nebo místní sociální komunity.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Interakce žáků

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují vzájemné interakce žáků ve vyučovací hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Při řešení úloh žáci využívali nebo rozvíjeli spolupráci.
- Učitel podněcoval dialog mezi žáky, který podporoval učení a prohlubování poznatku.
- Žáci v hodině mezi sebou cíleně diskutovali k zadanému úkolu (v rámci analýzy nebo řešení problému).
- Žákovské hodnocení své práce nebo práce spolužáků bylo podle předem známých kritérií.
- Nejpozději do skončení vyučovací hodiny byl žákům cíl zřejmý.
- Alespoň někteří žáci zhodnotili s učitelem proběhlou hodinu (s ohledem na vlastní učení).
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Vzdělávací obsah a učební úlohy

Vyberte výroky, které nejlépe charakterizují učební úlohy a vzdělávací obsah.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- Vzdělávací cíl (cíle) byl obsažen v osnovách ve ŠVP, ať už přímo, nebo nepřímo.
- Součástí řešení učební úlohy byla analýza dat a vyvozování závěrů.
- V učební úloze obsahující text byly rozvíjeny čtenářské strategie.

- V učební úloze obsahující matematické objekty byla rozvíjena matematická gramotnost odpovídající věku žáků.
- V učební úloze obsahující cizojazyčný text byla rozvíjena jazyková gramotnost odpovídající věku žáků.
- Učební úloha umožňovala žákům řešit problém, který pro ně nebyl triviální.
- Učební úloha vyžadovala dodržení vytvořeného nebo daného pracovního postupu rozsahem odpovídajícím věku žáků.
- Ve vyučovací hodině byly vhodně využity zkušenosti žáků z reálného života.
- Vyučovací hodina cíleně rozvíjela postoje žáků.
- Učitel má doklady individuálního pokroku všech žáků. Může doložit odlišnou úroveň znalostí a dovedností vybraných žáků.
- Učitel využívá pro hodnocení výběrového portfolia žákovských prací.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Využití digitálních technologií v hodině

Zvolte více možností, pokud nastaly v hodině. Účelnost se vztahuje k cíli hodiny.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- účelné využití digitálních technologií učitelem
- účelné využití digitálních technologií některými žáky
- účelné využití digitálních technologií všemi žáky
- digitální technologie nebyly využity účelně, nebo nebyly využity vůbec
- digitální technologie nebyly k dispozici

Organizační formy výuky

FRONTÁLNÍ – dominantní postavení učitele a hromadná práce žáků; SKUPINOVÁ – spolupráce, dělba práce více než dvou žáků; PRÁCE VE DVOJICÍCH – dělba práce ve dvojicích; SAMOSTATNÁ PRÁCE – vlastní úsilí při učení. „Formální“ organizační forma je např. práce ve dvojici, kdy většinou každý pracuje sám.

	nevyskytla se	okrajově („formálně“)	výrazný výskyt	dominantní výskyt
frontální výuka	☐	☐	☐	☐
skupinová výuka	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojici	☐	☐	☐	☐
samostatná práce žáků	☐	☐	☐	☐

Účelnost využití organizačních forem

Hodnocení se vztahuje k většině času a většině žáků.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
frontální výuka	☐	☐	☐	☐
skupinová výuka	☐	☐	☐	☐
práce ve dvojici	☐	☐	☐	☐
samostatná práce žáků	☐	☐	☐	☐

Základní údaje o hodině

Typ střední školy

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ G4
- ☐ G6
- ☐ G8
- ☐ SOV maturitní
- ☐ SOV nematuritní
- ☐ konzervatoř

Kód a název oboru dle soustavy oborů vzdělávání

Vzdělávací předmět/oblast

V případě spojení více předmětů zvolte možnost „spojeno více předmětů“.

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ Český jazyk
- ☐ Anglický jazyk
- ☐ Německý jazyk
- ☐ Francouzský jazyk
- ☐ Ruský jazyk
- ☐ Španělský jazyk
- ☐ jiný cizí jazyk
- ☐ Matematika
- ☐ Fyzika
- ☐ Chemie
- ☐ Biologie
- ☐ jiný přírodovědný předmět
- ☐ Informační a komunikační technologie
- ☐ Dějepis
- ☐ Zeměpis
- ☐ Výchova k občanství
- ☐ jiný společenskovední předmět
- ☐ Tělesná výchova
- ☐ Výtvarná výchova
- ☐ Hudební výchova
- ☐ Výchova ke zdraví
- ☐ jiný výchovný předmět
- ☐ Odborný předmět

- spojeno více předmětů

Ročník

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- 1. ročník G8 (taneč. konz.)
- 2. ročník G8 (taneč. konz.)
- 3. ročník G8 (1. ročník G6 a konz./taneč. konz.)
- 4. ročník G8 (2. ročník G6 a konz./taneč. konz.)
- 1. ročník SŠ (odpovídající ročníky G8, G6 a konz.)
- 2. ročník SŠ (odpovídající ročníky G8, G6 a konz.)
- 3. ročník SŠ (odpovídající ročníky G8, G6 a konz.)
- 4. ročník SŠ (odpovídající ročníky G8, G6 a konz.)
- 5. ročník 6letého studia na konzervatoři
- 6. ročník 6letého studia na konzervatoři
- 1. ročník nástavbového studia SŠ
- 2. ročník nástavbového studia SŠ
- jiné (v případě jiné formy vzdělávání než denní)

Žáci

Počet zapsaných žáků ve třídě

Z toho počet přítomných žáků

Počet zapsaných žáků se SVP

Z toho počet přítomných žáků se SVP

Počet přítomných mimořádně nadaných žáků

Mimořádně nadaný žák – žák, u něž rozložení jeho schopností dosahuje mimořádné úrovně při vysoké tvořivosti v celém okruhu činností nebo v jednotlivých oblastech rozumových schopností, pohybových, manuálních, uměleckých a sociálních dovedností. Zjišťování mimořádného nadání provádí školské poradenské zařízení.

Počet přítomných žáků s odlišným mateřským jazykem

Za žáky s odlišným mateřským jazykem považujeme nejen žáky cizince, ale také žáky s českým občanstvím, pro které je čeština druhým jazykem, nikoli jazykem mateřským.

Podpůrná opatření

Podpora žáka v hodině

Vyberte tvrzení, která odpovídají charakteru podpory v hodině.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ V hodině byl vhodně podporován mimořádně nadaný žák.
- ☐ V hodině byl vhodně podporován žák nadaný nebo žák, který má o dané téma zájem.
- ☐ V hodině byla činnost asistenta pedagoga přínosná pro žáka (žáky) se SVP.
- ☐ V hodině byla činnost asistenta pedagoga přínosná pro ostatní žáky.
- ☐ Vzdělávání žáka (žáků) se SVP bylo zcela realizováno asistentem pedagoga, učitel se věnoval ostatním žákům.
- ☐ Ve vyučovací hodině vzdělával žáka (žáky) se SVP jen učitel, role asistenta pedagoga byla jen pomocná.
- ☐ Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.

Spolupráce pedagoga s další přítomnou osobou

Uveďte, zda ve třídě působil další pedagog, asistent pedagoga nebo jiná dospělá osoba.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ ano, asistent pedagoga z důvodu zdravotního postižení žáka (žáků)
- ☐ ano, z důvodu odlišných kulturních a životních podmínek žáka (žáků)
- ☐ ano, sdílený asistent
- ☐ ano, další učitel
- ☐ ano, jiná dospělá osoba
- ☐ ne

Spolupráce pedagoga s další přítomnou osobou

Vyberte tvrzení, která odpovídají spolupráci vyučujícího a asistenta pedagoga nebo dalšího pedagoga.

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) se věnoval podpoře vybrané skupiny nebo jednotlivých žáků.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) spolupracoval s vyučujícím při přípravě a vyhodnocování výuky.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) pomáhal s kázní a udržení pozornosti žáků.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) pomáhal některým žákům se zvládnutím pro ně náročných dovedností.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) během hodiny vhodně střídal role s vyučujícím.
- ☐ Asistent pedagoga (nebo další pedagog) měl s vyučujícím jasně rozdělené role v hodině.

- Vyučující vedl odborně správně asistenta pedagoga při výběru vhodných pedagogických postupů a metod, nástrojů a pomůcek.
- Žádné z uvedených tvrzení není charakteristické pro danou hodinu.



HOSPITAČNÍ ZÁZNAM ZÁKLADNÍ UMĚLECKÉ VZDĚLÁVÁNÍ

Základní údaje o hodině

Datum

Vyučující

Ročník

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ 1. ročník
- ☐ 2. ročník
- ☐ 3. ročník
- ☐ 4. ročník
- ☐ 5. ročník
- ☐ 6. ročník
- ☐ 7. ročník

Stupeň vzdělávání

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ přípravné studium ke vzdělávání I. stupně základního studia
- ☐ základní studium I. stupně
- ☐ přípravné studium ke vzdělávání II. stupně základního studia
- ☐ základní studium II. stupně
- ☐ studium s rozšířeným počtem vyučovacích hodin
- ☐ studium pro dospělé

Umělecký obor

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ hudební
- ☐ výtvarný
- ☐ taneční
- ☐ literárně-dramatický

Předmět (např. Hra na klavír, Plošná tvorba, Taneční techniky, Hra s loutkou)

Studijní zaměření (např. Hra na klávesové nástroje, Výtvarné vyjadřování, Taneční tvorba, Loutkářství)

Organizace výuky

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ individuální výuka
- ☐ skupinová výuka
- ☐ kolektivní výuka

Výuka (pro všechny umělecké obory ZUV)

Vzdělávací cíl, ale i další položky nejprve zpřesněte rozhovorem po hospitaci.

Vyberte všechny znaky, které charakterizují hospitovanou výuku:

Můžete zaškrtnout i více odpovědí najednou.

- ☐ Vzdělávací cíl byl žákovi/ům srozumitelně nastaven na začátku nebo v průběhu vyučovací hodiny.
- ☐ Žák/ci se podílel/i na stanovení cílů, případně samostatně stanovil/i vlastní cíle.
- ☐ V závěru vyučovací hodiny bylo společně s žákem/y splnění vzdělávacího cíle vyhodnoceno.
- ☐ Žák/ci byl/i srozumitelně seznámen/i se smyslem toho, na čem bude/ou pracovat, co bude/ou dělat a proč.
- ☐ Žák/ci měl/i příležitost spolupodílet se na obsahu vzdělávání, kterou využil/i.
- ☐ Nároky kladené na žáka/y respektovaly jeho/jejich individuální předpoklady a specifické vzdělávací potřeby.
- ☐ Učitel vyjadřoval žákovi/ům podporu a důvěru v dosažení pokroku a dobrých studijních výsledků.
- ☐ Učitel poskytoval žákovi/ům zpětnou vazbu využitelnou k jeho/jejich dalšímu učení.
- ☐ Žákovské sebehodnocení (případně vzájemné hodnocení) bylo vztaženo k cíli/obsahu a odpovídalo věku i možnostem žáka/ů.
- ☐ Výuka byla obsahově promyšlena a realizována v souladu se znalostmi a dovednostmi uvedenými v ŠVP.
- ☐ Ve výuce byly efektivně uplatněny výchovné a vzdělávací strategie definované v ŠVP.
- ☐ Ve vzdělávání byly zařazeny aktivity posilující pozitivní sebepojetí a sebevědomí žáka/ů.
- ☐ Ve výuce žák/ci spolupracoval/i, vyjadřoval/i vzájemný respekt, vyjednával/i, příp. uzavíral/i kompromisy.
- ☐ Vyučovací hodina byla organizačně promyšlena (učení bylo pestré, mělo spád, střídaly se odlišné metody výuky apod.).
- ☐ Použité metody a formy práce učitele byly vzhledem k naplnění stanoveného vzdělávacího cíle účinné.
- ☐ Učitel zařazoval aktivity, které umožňují rozvoj kreativity (tvořivosti) žáka/ů.
- ☐ Učitel vytvářel takové pracovní prostředí, že iniciativní a aktivní byl/i především žák/ci.
- ☐ Žák/ci měl/i dostatek příležitostí k „objevování“, „experimentování“ nebo kladení otázek.
- ☐ Učitel u většiny zařazených metod dokázal uvést jejich význam pro dosažení cíle.
- ☐ Ve výuce byly účelně zařazeny digitální technologie.
- ☐ Žádný z uvedených výroků není pro výuku charakteristický.



SNÍMEK ROZVOJE PEDAGOGICKÉHO VEDENÍ ŠKOLY

DOTAZNÍK

Snímek rozvoje pedagogického vedení školy je určen ředitelům škol ke sledování aktuálního stavu naplňování kritérií kvalitní školy v oblasti 2 Pedagogické vedení školy. Pokud se v textu píše o řediteli školy, je tím míněn jak ředitel, tak ředitelka a tam, kde to dává smysl, též vedení školy představované více lidmi. Pro dosažení přehlednosti záznamu byla zvolena pětice úrovní, které popisují míru dosahování/uplatňování jednotlivých subkritérií. Úrovně jsou sice navazující, ale vzhledem k jejich povaze a rozmanitosti podmínek škol nemůže být jejich hranice zcela ostrá. Při pochybnostech je vhodnější zvolit nižší úroveň.

Popis jednotlivých úrovní:

Potřebuji se zorientovat

Tuším, případně si uvědomuji, jaký je žádoucí stav, ale zatím jsem o jeho dosažení systematicky neusiloval. Potřebuji se nejprve lépe zorientovat, co konkrétně bych měl/mohl dělat u nás ve škole, abych dané subkritérium začal naplňovat.

Mám představu/plán

Rozumím tomu, jaké jsou požadavky na naplnění subkritéria, a mám jasnou představu o tom, jak by mělo být uplatňováno v podmínkách naší školy. Chystám kroky k jeho praktickému naplňování.

První kroky

Začínám realizovat kroky k naplňování kritéria, začínám uplatňovat postupy, aktivity, opatření, které by měly vést ke zlepšování. Reflektuji procesy, monitoruji průběh a zatím očekávám přínosy a výsledky. Podle potřeby provádím korekce plánů i aktivit.

Jsem na cestě

Zaznamenávám pozitivní výsledky uplatňovaných postupů, aktivit, opatření. Mohu doložit, že se posouváme směrem k naplňování subkritéria. Změny se postupně usazují a stávají se normou.

Prozatím naplněno

Toto subkritérium se stalo standardní součástí pedagogického vedení naší školy. Jeho naplňování nevyžaduje zvláštní úsilí. Starám se především o udržení dosažené úrovně.

2.1 Vedení školy aktivně řídí, pravidelně monitoruje a vyhodnocuje práci školy a přijímá účinná opatření

Vedení školy aktivně řídí pedagogické procesy na úrovni školy. Podněcuje pedagogický rozvoj školy v souladu s koncepcí rozvoje školy. Systematicky vyhodnocuje stav ve všech důležitých oblastech pedagogických procesů (vzdělávání), ale i v oblasti řízení školy. Systém autoevaluace školy je promyšlený. Procesy řízení i vyhodnocování jsou prováděny efektivně tak, aby vytvářely podmínky pro zkvalitňování vzdělávání každého žáka. Vyhodnocována je i účinnost opatření zaváděných ke zlepšení stavu. Při řízení vedení školy respektuje všechny relevantní právní předpisy.

	Potřebuji se zorientovat	Mám představu/plán	První kroky	Jsem na cestě	Prozatím splněno
Řízení pedagogických procesů na škole věnuji významnou část pracovního času. Procesy plánuji, řídím, vyhodnocuji a mám doklady, že tak činím pravidelně.					
Východiskem pro řízení pedagogických procesů je koncepce rozvoje školy, do jejíž aktualizace zapojuji pedagogy.					
Součástí mé řídicí práce je pravidelné vyhodnocování podmínek, průběhu i výsledků vzdělávání s ohledem na každého žáka naší školy.					
Při pravidelném hodnocení průběhu vzdělávání se řídím souborem kritérií kvality, která jsme společně formulovali a jsou všem známa.					
Účelně zapojuji maximum pedagogů do vyhodnocování pedagogických procesů.					
Na základě pravidelného vyhodnocování přijímáme opatření ke zlepšení, zajišťuji, že jim pedagogové rozumí, akceptují je, a plánuji jejich realizaci.					
Podporuji pedagogy v osvojování si přístupů rozvíjejících potenciál každého žáka.					

2.2 Vedení školy aktivně vytváří zdravé školní klima – pečuje o vztahy mezi pedagogy, žáky i vzájemné vztahy mezi pedagogy, žáky i jejich rodiči a o vzájemnou spolupráci všech aktérů

Vedení školy aktivně vytváří pozitivní klima, které podporuje učení každého žáka. Vlastní prostředí školy, čistota a estetická úprava vnitřních prostor i okolí napomáhají pozitivnímu klimatu. Pozitivní školní klima se projevuje v dobrých prosociálních vztazích mezi pedagogy navzájem, mezi pedagogy a žáky, mezi žáky navzájem i mezi rodiči a vedením školy a pedagogy. Žáci školy jsou respektováni a dodržují pravidla, na jejichž formulování mají možnost se podílet. Pedagogové aktivně přispívají k rozvoji školy. Vedení školy efektivně vytváří podmínky pro rozvoj pedagogické spolupráce mezi pedagogy a v průběhu roku také dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci pedagogů a rodičů. Nástroje ke sledování a vyhodnocování školního klimatu jsou účinně užívány tak, aby napomáhaly jeho zlepšování.

	Potřebuji se zorientovat	Mám představu/plán	První kroky	Jsem na cestě	Prozatím splněno
Školu řídím způsobem, který jednoznačně přispívá k pozitivnímu školnímu klimatu. Ve škole se díky tomu cítí dobře žáci, pedagogové i rodiče.					
Vyhodnocuji, zda je ve škole atmosféra podporující učení každého žáka. Prioritu mají kroky podporující učení každého žáka.					
Svým působením posiluji vytváření pozitivních vztahů tak, aby svým chováním a jednáním i pedagogové a nepedagogové přispívali k pozitivnímu klimatu.					
Usiluji o maximální zapojení pedagogů do chodu školy. Podporuji jejich vzájemnou komunikaci, spolupráci, pozitivní vztahy i kolegiální podporu.					
Věnuji dostatečnou pozornost prostředí školy, čistotě a estetické úpravě vnitřních prostor i okolí, které napomáhají pozitivnímu klimatu.					
Školní klima ve spolupráci se všemi aktéry sleduji prostřednictvím vhodných nástrojů, získané informace vyhodnocuji a přijímáme opatření ke zlepšování.					
Žáci se podílí na vytváření školních pravidel, která jsou orientována především na žádoucí způsoby chování a vyjadřují vzájemný respekt.					
Podporuji co nejširší účinnou spolupráci pedagogů a rodičů v průběhu roku (minimálně vytvářením podmínek).					

2.3 Vedení školy usiluje o zajištění optimálních personálních podmínek pro vzdělávání, cíleně pečuje o naplnění relevantních potřeb každého pedagoga a jeho profesní rozvoj,...

Vedení školy provádí systematické hodnocení práce pedagogů a poskytuje jim pravidelně užitečnou zpětnou vazbu k jejich práci. Na základě hodnocení plánuje spolu s pedagogy jejich další profesní rozvoj. Vedení školy úspěšně motivuje pedagogy k sebehodnocení a ke vzájemnému poskytování užitečné zpětné vazby. Aktivně a účinně podněcuje profesní rozvoj pedagogů rozmanitými efektivními formami a vytváří podmínky pro jejich realizaci. Škola cíleně podporuje rozvoj pedagogických schopností začínajících pedagogů, pro něž má zpracovaný funkční a účinný adaptační program.

	Potřebuji se zorientovat	Mám představu/plán	První kroky	Jsem na cestě	Prozatím splněno
Pravidelně hospituji ve vyučovacím procesu a každou hospitaci s pedagogem reflektujeme.					
Při pohospitačním rozhovoru se zaměřuji na poskytnutí užitečné popisné zpětné vazby k navštívené výuce.					

Na základě hodnocení sestavuji s každým pedagogem plán profesního rozvoje (nebo obdobný plán) na další období, který pravidelně vyhodnocujeme.					
Motivuji pedagogy k využívání dohodnutých kritérií kvality pedagogické práce k sebehodnocení (například vytvářením portfolií).					
Pro podporu začínajících či nově příchozích pedagogů stanovuji adaptační plán (včetně role uvádějícího učitele). Plán je vyhodnocován a přizpůsobován.					
Zajišťuji podmínky pro efektivní DVPP podle dohodnutých plánů profesního rozvoje a efektivně při tom využívám vnitřních personálních kapacit školy.					
Zapojuji nebo podporuji zapojení pedagogů školy do spolupráce s ostatními školami formou síťování či účasti v projektech.					

2.4 Vedení školy usiluje o optimální materiální podmínky vzdělávání a pečuje o jejich účelné využívání

Vedení školy systematicky vyhodnocuje stav materiálních podmínek pro vzdělávání. V souladu s koncepcí rozvoje školy a ve spolupráci se zřizovatelem aktivně zajišťuje takový stav materiálních podmínek, který umožní vzdělávání každému žákovi dle jeho individuálních vzdělávacích potřeb. Vedení školy aktivně usiluje o udržení dobrého technického stavu školy, materiálních podmínek vzdělávání a jejich průběžné zkvalitňování.

	Potřebuji se zorientovat	Mám představu/plán	První kroky	Jsem na cestě	Prozatím splněno
Pravidelně a systematicky vyhodnocuji stav vnějších a vnitřních prostor školy, její vybavení nábytkem a učebními pomůckami včetně digitálních technologií a připojení k internetu.					
Investice do zlepšování materiálních podmínek směřuji především do oblasti individualizace výuky a rozvoje potenciálu každého žáka (včetně nadaných).					
Zapojuji pedagogy, příp. žáky, do plánování investic i materiálního zlepšování podmínek pro vzdělávání.					
Zjišťuji názory rodičů a využívám jejich námětů k plánování materiálního rozvoje školy.					
Pravidelně vyhodnocuji společně s pedagogy využívání učebních pomůcek včetně digitální techniky a přijímám opatření k jejich efektivnímu využívání.					
Ověřuji, že plánování materiálního rozvoje školy je v souladu s koncepcí rozvoje školy. V					

případě zjištěného nesouladu měním plány nebo reviduji koncepci.					
--	--	--	--	--	--

2.5 Vedení školy klade důraz na vlastní profesní rozvoj

Vedení školy má plán vlastního manažerského a pedagogického rozvoje, který dlouhodobě realizuje a který má efektivní dopad na kvalitu řízení školy. Jeho součástí jsou aktivity spojené s výměnou zkušeností na jiných školách podobného typu.

	Potřebuji se zorientovat	Mám představu/plán	První kroky	Jsem na cestě	Prozatím splněno
Plánuji a vyhodnocuji vlastní profesní rozvoj v celé šíři. (manažerský i pedagogický rozvoj) Vím, co do mého profesního rozvoje patří.					
Reflektuji pravidelně svoji řídicí praxi a provádím včasné korekce, je-li to zapotřebí.					
Využívám některou z forem profesní podpory – mentoring, koučink, supervizi aj., příp. se zapojuji do některé ze skupinových forem podpory s ostatními kolegy řediteli.					
Pravidelně si vyměňuji zkušenosti se členy vedení škol podobného typu. Inspirace a zkušenosti takto získané přenáším do své práce ve škole.					
Využívám digitálních technologií k získávání a sdílení zkušeností se školami, o které se dělíme prostřednictvím digitálních nástrojů a sociálních sítí.					
O svém profesním rozvoji komunikuji s pedagogy školy, dávám tím příklad a nastavuji kulturu školy jako učící se organizace.					



DOTAZNÍK PRO ŘEDITELE

SHODA NÁZORŮ

Školní prostředí

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Ve škole je k dispozici dostatek vyhovujících vyučovacích pomůcek.				
Ve škole převládá spokojenost s pracovním zázemím pedagogických pracovníků (kabinety, sborovna).				
Ve škole převažuje celková spokojenost s materiálně-technickým vybavením školy.				
Prostory, v nichž se pohybují děti/žáci, jsou přehledné a je snadné udržovat nad nimi dohled.				
V průběhu roku je dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci učitelů a zákonných zástupců dětí/žáků.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi vedením a pedagogy školy

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Vedení a učitelé si vzájemně poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce.				
Učitelé navrhuji vedení školy možné změny vedoucí ke zkvalitnění výchovně-vzdělávacího procesu.				
Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky vedení, pokud s nimi nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.				
I když jsou mezi vedením a učiteli názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi členy pedagogického sboru školy

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Učitelé si vzájemně poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce.				
Učitelé podněcují vzájemnou spolupráci za účelem dalšího rozvoje výchovně-vzdělávacího procesu.				
Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky kolegů, pokud s nimi nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi učiteli jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.				
I když jsou mezi učiteli názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				



DOTAZNÍK PRO PEDAGOGY

SHODA NÁZORŮ

Školní prostředí

Uvedte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Ve škole je k dispozici dostatek vyhovujících vyučovacích pomůcek.				
Ve škole převládá spokojenost s pracovním zázemím pedagogických pracovníků (kabinety, sborovna).				
Ve škole převažuje celková spokojenost s materiálně-technickým vybavením školy.				
Prostory, v nichž se pohybují žáci, jsou přehledné a je snadné udržovat nad nimi dohled.				
V průběhu roku je dostatek příležitostí pro vzájemnou spolupráci učitelů a zákonných zástupců.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi vedením a pedagogy školy

Uvedte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Vedení a učitelé si vzájemně poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce.				
Učitelé navrhuji vedení školy možné změny vedoucí ke zkvalitnění výchovně-vzdělávacího procesu.				
Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky vedení, pokud s nimi nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi učiteli a vedením školy jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.				
I když jsou mezi vedením a učiteli názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi členy pedagogického sboru školy

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Učitelé si vzájemně poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce.				
Učitelé podněcují vzájemnou spolupráci za účelem dalšího rozvoje výchovně-vzdělávacího procesu.				
Učitelé mohou bez obav rozporovat kroky kolegů, pokud s nimi nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi učiteli jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění spolupráce.				
I když jsou mezi učiteli názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi pedagogickým sborem školy a žáky

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Žáci poskytují učitelům zpětnou vazbu k výchovně-vzdělávacímu procesu.				
Žáci aktivně spolupracují za účelem dalšího rozvoje výchovně-vzdělávacího procesu.				
Žáci mohou bez obav rozporovat kroky učitelů, pokud s nimi nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi učiteli a žáky jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění spolupráce.				
I když jsou mezi učiteli a žáky názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				

Školní klima – v rovině vztahů mezi žáky

Uveďte, nakolik souhlasíte s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Žáci si poskytují zpětnou vazbu týkající se jejich práce.				
Žáci si při řešení společných úkolů vzájemně pomáhají.				
Žáci rozporují kroky spolužáků, se kterými nesouhlasí.				
Neshody vzniklé mezi žáky jsou řešeny a vedou ke zkvalitnění jejich spolupráce.				
I když jsou mezi žáky názorové rozdíly, jsou schopni dále spolupracovat.				



DOTAZNÍK PRO ŽÁKY

SHODA NÁZORŮ

Vztahy a spolupráce mezi žáky

Uveď, nakolik souhlasíš s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Se spolužáky společně hodnotíme, jak se nám práce dařila.				
Při společných úkolech si vzájemně pomáháme.				
Když v něčem nesouhlasíme se spolužáky, můžeme to ve třídě říct.				
Neshody mezi spolužáky se řeší a vedou ke zlepšení naší spolupráce.				
I když se spolužáky v něčem nesouhlasíme, dokážeme dále spolupracovat.				

Vztahy mezi žáky a učiteli

Uveď, nakolik souhlasíš s následujícími větami.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Můžeme říct učitelům svůj názor na vyučování.				
Snažíme se aktivně spolupracovat s učiteli.				
Když v něčem nesouhlasíme s učiteli, můžeme jim to říct.				
Neshody s učiteli se řeší a vedou ke zlepšení naší spolupráce.				
I když s učiteli v něčem nesouhlasíme, můžeme spolu dále dobře spolupracovat.				



DOTAZNÍK PRO ŽÁKY

POSTOJE ŽÁKŮ KE ŠKOLNÍMU PROTŘEDÍ

Dotazník pro žáky – Postoje žáků je jednou z možností, jak pomocí automaticky vyhodnocovaného dotazníku mapovat aktuální situaci ve třídě z pohledu faktorů, které mají potenciál ovlivňovat chování žáků ve škole a generovat případné problémy v chování.

Použití nástroje může mít jak vyloženě preventivní charakter v situaci, kdy se neprojevují problémy v chování vybočující z běžné školní praxe, tak bude užitečný v situaci, kdy se začínají projevovat nebo již projevily problémy v chování žáků, jak základ pro zacílenou intervenci.

Přehled odpovědí dotazníku je generován systémem InspIS Data.

Vyplnění by nemělo žákům zabrat více než 20 minut.

Jeich odpovědi se automaticky průběžně ukládají, není nutné dotazník nijak odesílat.

Výsledný přehled odpovědí bude dostupný vedení školy.

Vložená data nejsou a nebudou v žádné podobě dostupná inspekčním týmům a neslouží a nebudou sloužit ani k porovnávání nebo hodnocení jednotlivých škol.

Uveď, nakolik souhlasíš s následujícími větami: Škola je místo...

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
kde se rád/a učím.				
kde učitelé naslouchají tomu, co říkám.				
kde se více poznávám.				
kde se učitelé při vyučování zajímají o mé názory.				
kam skutečně rád/a chodím.				
kde si mě ostatní lidé váží.				
kde vím, že mohu dosáhnout dobrých výsledků.				
kde se mohu obrátit na učitele, když mám nějaký problém.				
kde se cítím osaměle.				
kde vím, co po mně učitel požaduje.				
kde se těším na přestávku.				
kde mě učitelé nemají rádi.				

Uveď, nakolik souhlasíš s následujícími větami: Škola je místo...

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
kde mám rád/a většinu předmětů.				
kde jsem se naučil/a brát ostatní takové, jací jsou.				
kde jsem často zvědavý/á.				
kde jsou učitelé spravedliví v hodnocení žáků.				
kde mi setkávání s jinými lidmi pomáhá porozumět sám/a sobě.				
kde mi učitel pomůže, když si nevím rady s úkolem.				
kde mám pocit, že jsem důležitý/á.				
kde mě spolužáci přibírají k různým hrám.				
kde jsem šťastný/á.				
kde mi učitelé dávají známky, které si zasluhuji.				
kde mají žáci s postižením stejný respekt jako ostatní.				
kde zjišťuji, že učení je i legrace.				

Uveď, nakolik souhlasíš s následujícími větami: Škola je místo...

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
kde učitelé některé žáky upřednostňují.				
kde vím o mnoha věcech, které dobře zvládám.				
kde mi učitelé nezazlívají chyby v úkolech, pokud vidí, že se snažím.				
kde je o přestávkách dobrá zábava.				
kde bývám spokojen/a s tím, co dělám.				
kde se učím rozumět spolužákům s jinými názory.				
kde mi učitelé pomáhají k dobrým výsledkům.				
kde si se spolužáky rádi povídáme.				
kde mi pomůže můj spolužák, pokud si nebudu vědět rady s úkolem.				
kde se toho hodně naučím.				
kde děláme s kamarády mnoho zajímavého i mimo výuku.				



DOTAZNÍK PRO ŽÁKY

ŠKOLNÍ ÚSPĚŠNOST

Výuka

Uveď, co podle tebe platí o výuce ve vaší škole.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nedokážu posoudit
Výuka je zajímavá.					
Ve škole se hodně naučím.					
Učitelé mi vysvětlují učivo srozumitelně.					
Učitelé mě vedou k tomu, abych se uměl/a samostatně učit.					
Ve výuce často pracujeme ve dvojicích nebo ve skupinách.					
Učím se samostatně vyhledávat a zpracovávat informace.					
Ve výuce se využívají i praktické činnosti (pokusy, práce s pomůckami a programy, s texty atd.).					
Ve výuce jsou i projekty, které propojují více předmětů.					
Učitelé se zajímají a podporují moje zájmy a koníčky.					
Často něčemu nerozumím a učím se jen nazpaměť.					
Učitelé přistupují k žákům podle jejich schopností a rychlosti.					
Učitelé mne dovedou dobře motivovat k co nejlepšímu výkonu.					

Jsou ve vaší škole velké rozdíly ...

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nedokážu posoudit
v kvalitě výuky jednotlivých předmětů?					
v náročnosti výuky jednotlivých předmětů?					
v přístupu jednotlivých učitelů?					

Hodnocení

Uveď, co podle tebe platí o výuce ve vaší škole.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nedokážu posoudit
Hodnocení a známkování je spravedlivé.					
Učitelé hodnotí výsledky tak, že je jasné, co mohu udělat, abych se zlepšil/a.					
Mám dostatečný přehled o svých známkách.					
Učitelé oceňují školní úspěchy žáků.					

Náročnost

Uveď, co je pro tebe největší překážkou, abys mohl/mohla mít lepší výsledky.

	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne	nedokážu posoudit
Učení mě nebaví, nedovedu se donutit.					
Učivo je příliš těžké.					
Když se učím doma, spousta věcí mě ruší.					
Nemám na školu dost času (mám příliš mnoho jiných aktivit).					
Některý z učitelů mě nemá rád.					
Necítím se dobře mezi spolužáky.					
Často ve škole chybím (bývám nemocný, mám v době školy sportovní utkání apod.).					

Odpovídají tvé výsledky tomu, jak se snažíš?

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ ne, hodnocení bývá příliš přísné
- ☐ ano
- ☐ ne, hodnocení bývá málo náročné
- ☐ nedokážu posoudit

Jak dlouho se obvykle denně doma připravuješ do školy?

Zaškrtněte jednu odpověď.

- ☐ méně než 1 hodinu
- ☐ 1 - 2 hodiny
- ☐ více než 2 hodiny



KLÍMA ŠKOLY

DOTAZNÍK PRO UČITELE

Vážené kolegyně, milí kolegové!

Naše škola je prostředí, které všichni důvěrně znáte. Vaše názory mohou přispět ke zjištění případných nedostatků a přispět ke zlepšení života v naší škole. Zamyslete se prosím nad uvedenými tvrzeními, která mohou souviset s naší školou a s tím, co se v ní děje. Posuzujte celou naši školu, všechny učitele i žáky, které vyučujete. Zvažte a rozhodněte se, zda s určitým názorem nebo situací můžete rozhodně souhlasit, spíše souhlasit, spíše nesouhlasit anebo rozhodně nesouhlasit. Svoji volbu vyznačte zakřížkováním zvoleného políčka. Je důležité, abyste se vyjádřil(a) ke každému tvrzení. Vyplňte prosím také údaje na konci dotazníku. Všechny odpovědi jsou anonymní. Vyplňování celého dotazníku trvá přibližně 15 minut.

Číslo otázky	Otázka	Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím
1.	Budova školy se mi líbí.				
2.	Líbí se mi výzdoba školy.				
3.	Vyhovuje mi moje pracovní zázemí ve škole (stůl, židle...).				
4.	Ve škole je nedostatek specializovaných učeben.				
5.	Ve škole je vždy uklizeno.				
6.	Stav hygienických zařízení (WC, sprchy, umývárny, ...) je vyhovující.				
7.	Mám k dispozici dostatek pomůcek pro vyučování.				
8.	V učebnách, v nichž učím, jsem spokojen s didaktickou technikou.				
9.	Škola disponuje řadou dostupných informačních zdrojů pro výuku (knihy, časopisy ...).				
10.	Se stravou ve školní jídelně jsem spokojen.				
11.	Vybavení sborovny je funkční.				

12.	Slýchávám od žáků, že někteří učitelé nejsou schopni odpovědět na jejich otázky, které se týkají učiva.				
13.	Myslím si, že řada mých kolegů chce ze školy odejít.				
14.	Mnoho rodičů mě uráží.				
15.	Komunikace mezi vedením školy a učiteli je bezproblémová.				
16.	Myslím si, že moje práce ve škole je dostatečně finančně ohodnocena.				
17.	Vedení školy mě již několikrát zklamalo svým postojem k záležitostem týkajícím se učitelů.				
18.	Žáci naší školy si nejsou ochotni vzájemně pomáhat.				
19.	Na většinu svých žáků se mohu spolehnout.				
20.	Mám strach z některých žáků naší školy.				
21.	Bojím se některých kolegů ve škole.				
22.	Žáci se bojí některých spolužáků.				
23.	Žáci jsou ochotni mi pomáhat s přípravou výuky.				
24.	Jsem spokojený s tím, co se žáci v mých hodinách naučí.				
25.	Oceňuji snahu svých žáků podávat ve škole co nejlepší výkony.				
26.	Někteří kolegové mě svými požadavky omezují.				
27.	V naší škole mohu plně uplatnit svůj potenciál nad rámec výuky.				
28.	V naší škole se nic zajímavého neděje.				
29.	Ve škole mají žáci možnost objevovat nové věci.				
30.	Vedení školy podporuje, když učitelé uplatňují ve výuce různé inovace.				
31.	Všichni žáci dodržují pravidla ve škole.				
32.	Někteří učitelé pravidla nedodržují.				
33.	Můj rozvrh hodin mi každoročně vyhovuje.				
34.	Jsem rád/ráda, že pracuji na této škole.				
35.	Myslím si, že naše škola má ve srovnání s ostatními školami v okolí dobré jméno.				

Chcete-li něco dodat k dotazníku nebo k uvedeným tvrzením, tady je místo pro Vaše vyjádření:

Děkujeme za čas, který jste věnoval(a) vyplnění dotazníku.

Vedení školy



KLÍMA ŠKOLY

DOTAZNÍK PRO RODIČE

Naše škola je prostředí, které dobře znáte. Vaše názory mohou přispět ke zjištění případných nedostatků a ke zlepšení života v naší škole. Zamyslete se prosím nad uvedenými tvrzeními, která mohou souviset s naší školou a s tím, co se v ní děje. Posuzujte celou naši školu, všechny učitele i spolužáky svého dítěte. Zvažte a rozhodněte se, zda s určitým názorem nebo situací můžete rozhodně souhlasit, spíše souhlasit, spíše nesouhlasit anebo rozhodně nesouhlasit. Svoji volbu vyznačte zakřížkováním zvoleného políčka. Je důležité, abyste se vyjádřil(a) ke každému tvrzení. Vyplňte prosím také údaje na konci dotazníku. Všechny odpovědi jsou anonymní. Vyplňování celého dotazníku trvá přibližně 15 minut.

Číslo otázky	Otázka	Rozhodně souhlasím	Spíše souhlasím	Spíše nesouhlasím	Rozhodně nesouhlasím
1.	Líbí se mi výzdoba školy.				
2.	Ve škole je vždy uklizeno.				
3.	Stav hygienických zařízení (WC, sprchy, umývárny, ...) je vyhovující.				
4.	Vybavení školy (např. nábytkem...) pokládám za vyhovující.				
5.	Mé dítě je spokojeno se stravou ve školní jídelně.				
6.	Myslím si, že většina učitelů mého dítěte má přehled v tom, co učí.				
7.	Mé dítě musí být často doučováno.				
8.	Učitelé organizují různé akce, které jsou pro žáky zajímavé.				
9.	Domnívám se, že učitelé nepřipravují mé dítě do života.				
10.	Domnívám se, že učitelé nepřipravují mé dítě k přijímacím zkouškám.				
11.	Myslím si, že většina učitelů se snaží nikomu nenadržovat.				
12.	Učitelé mají pochopení pro problémy mého dítěte.				

13.	Myslím si, že moje dítě chodí rádo do školy.				
14.	Zdá se mi, že učení mé dítě příliš nezajímá.				
15.	Myslím si, že se mé dítě nechce zapojovat do různých akcí školy.				
16.	Myslím si, že mé dítě nepracuje ve škole na své maximum.				
17.	Myslím si, že ve vedení této školy jsou schopní lidé.				
18.	Na vedení školy oceňuji lidský přístup k mému dítěti.				
19.	Ze způsobu jednání s vedením školy mám dobrý pocit.				
20.	Mé dítě má strach z některých spolužáků.				
21.	Stále častěji se dovídám, že si žáci navzájem ubližují.				
22.	Mé dítě se bojí učitelů.				
23.	Když mé dítě chybí, ví od spolužáků, co se ve škole dělo.				
24.	Třídní učitel mě dostatečně informuje o mém dítěti.				
25.	Většina učitelů chce, aby mé dítě přemýšlelo.				
26.	Mám radost z toho, co se dítě ve vyučování naučilo.				
27.	Myslím si, že se moje dcera/můj syn snaží podávat ve škole co nejlepší výkony.				
28.	Ve škole může moje dítě říct svůj názor.				
29.	Ve škole má moje dítě možnost ukázat, co umí.				
30.	Díky této škole má moje dítě představu, co může po jejím ukončení dělat.				
31.	Jsem rád/ráda, že moje dítě chodí do této školy.				
32.	Tuto školu mohu doporučit svým známým pro jejich děti.				
33.	Myslím si, že tato škola má ve srovnání s ostatními školami v okolí dobré jméno.				

Chcete-li něco dodat k dotazníku nebo k uvedeným tvrzením, tady je místo pro Vaše vyjádření:

Děkujeme za čas, který jste věnoval(a) vyplnění dotazníku.

Vedení školy



OSOBNOSTNÍ A SOCIÁLNÍ ROZVOJ ŽÁKŮ

UČITELSKÝ DOTAZNÍK

Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Učitel má vést všechny žáky k efektivní spolupráci.				
Učitel má ukazovat žákům efektivní spolupráci všech a vést je k ní.				
Učitel má průběžně při vhodných příležitostech shrnovat přínosy efektivní spolupráce.				
Zprostředkovávám žákům techniky efektivní spolupráce, vedu je k jejich využívání.				
Využívám v hodinách techniky efektivní spolupráce, jdu žákům příkladem.				
Hodnotím účinnost/efektivitu spolupráce každého žáka s ostatními.				
Hodnocením účinnosti spolupráce podporuji každého žáka v rozvoji jeho dovedností spolupráce.				
Vedu všechny žáky k zapojování do diskuse (v malé skupině, celé třídy).				
Začleňuji do výuky a řídím vytváření pravidel práce v týmu.				
Zapojuji všechny žáky do vytváření pravidel práce v týmu.				
Připomínám dohodnutá pravidla práce v týmu a zajišťuji, aby se podle nich postupovalo.				
Společně se žáky reflektujeme naše pravidla práce v týmu a jejich funkčnost.				
Srozumitelně všem rozdělují a vysvětlují role pro plnění úkolů ve skupině.				
Skupinovou práci hodnotím a využívám toto hodnocení pro rozvoj dovedností žáků spolupracovat ve skupině.				
Hodnotím skupinovou práci podle jednotlivých rolí (nikoliv pouze souhrnně a la všichni za jednoho, jeden za všechny) a podle přínosu jednotlivce ke splnění úkolu.				
Vytvářím prostor pro žákovské hodnocení skupinové práce.				
Před skupinovou prací vysvětlím přínos dobrých vztahů ve skupině pro kvalitní výsledek.				
Usiluji o to být příkladem dobrých vztahů ve skupině, ve třídě.				

Při hodnocení skupinové práce hodnotím i podporu dobrých vztahů ve skupině u jednotlivých rolí (nikoliv pouze souhrnně á la všichni za jednoho, jeden za všechny) a přínos jednotlivců k atmosféře ve skupině.				
Záměrně vytvářím prostor pro žákovské hodnocení skupinové práce a vztahů ve skupině.				
Při rozdělení i hodnocení skupinové práce kladu důraz na spravedlivý přístup ke všem žákům.				

OSOBNOSTNÍ A SOCIÁLNÍ ROZVOJ ŽÁKŮ

ŽÁKOVSKÝ DOTAZNÍK

Nakolik souhlasíte s následujícími výroky?	rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Učitel má vést všechny žáky k efektivní spolupráci.				
Učitel má ukazovat žákům efektivní spolupráci všech a vést je k ní.				
Učitel má průběžně při vhodných příležitostech shrnovat přínosy efektivní spolupráce.				
Učitel představuje žákům techniky efektivní spolupráce, vede je k jejich využívání.				
Učitel sám využívá v hodinách techniky efektivní spolupráce, jde žákům příkladem.				
Učitel hodnotí u každého žáka účinnost/efektivitu jeho spolupráce s ostatními.				
Hodnocením účinnosti spolupráce učitel podporuje každého žáka v rozvoji jeho dovedností spolupráce.				
Učitel vede všechny žáky k zapojování do diskuse (v malé skupině, celé třídy).				
Učitel začleňuje do výuky vytváření pravidel a řídí vytváření pravidel práce v týmu.				
Učitel zapojuje všechny žáky do vytváření pravidel práce v týmu.				
Učitel připomíná dohodnutá pravidla práce v týmu a zajišťuje, aby se podle nich postupovalo.				
Společně s učitelem reflektujeme naše pravidla práce v týmu a jejich funkčnost.				
Učitel srozumitelně všem rozděljuje a vysvětluje role pro plnění úkolů ve skupině.				
Učitel skupinovou práci hodnotí a využívá toto hodnocení, aby rozvíjel dovednosti žáků spolupracovat ve skupině.				
Učitel hodnotí skupinovou práci podle jednotlivých rolí (nikoliv pouze souhrnně a la všichni za jednoho, jeden za všechny) a podle přínosu každého jednotlivce ke splnění úkolu.				
Učitel vytváří prostor pro žákovské hodnocení skupinové práce.				
Učitel před skupinovou prací dostatečně vysvětlí přínos dobrých vztahů ve skupině pro kvalitní výsledek.				
Učitel je sám příkladem dobrých vztahů ve skupině, ve třídě.				

Učitel při hodnocení skupinové práce hodnotí i podporu dobrých vztahů ve skupině (nikoliv pouze souhrnně a la všichni za jednoho, jeden za všechny) a přínos jednotlivců k atmosféře ve skupině.				
Učitel vytváří prostor pro hodnocení skupinové práce a vztahů ve skupině ze strany žáků a zajímá se o to, jak sami žáci skupinovou práci a vztahy hodnotí.				

Príloha č. 16 Posudzovací hodnotiaci hárok pre výber autentickej autoevalvačnej úlohy (verzia bez komentárov)



POSUZOVACÍ ARCH PRO VÝBĚR AUTENTICKÉ EVALUAČNÍ ÚLOHY – VERZE BEZ KOMENTÁŘŮ

Posuzovaná úloha:

1. Vyžaduje vyřešení této úlohy vědomosti a dovednosti, které tvoří důležitou součást kurikula?	
2. Stojí úloha za čas a energii, která je nezbytná k jejímu řádnému vyřešení?	
3. Je úloha pro žáky dostatečně náročná a motivující?	
4. Pomůže zpětná vazba, kterou získají v průběhu práce na úloze, žákům vyhodnotit jejich práci a přizpůsobit ji danému úkolu?	
5. Pomohou žákům známky, které dostanou za danou úlohu, a s nimi spojené informace získat zpětnou vazbu a zlepšit jejich práci?	
6. Je návod na vyhodnocování žakovských odpovědí dostatečně podrobný a jednoznačný?	
7. Je úloha určena pro žáky podobné těm, které vyučují? Byla na takových žácích pilotována?	
8. Budu mít dostatečně podrobnou informaci o tom, s jakým výkonem je výkon mých žáků porovnáván? Byla úloha standardizována na dostatečném počtu dostatečně různorodých žáků? Je srovnání s ostatními zúčastněnými školami relevantní?	

Príloha č. 17 Posudzovací hodnotiaci hárok pre výber autentickej autoevalvačnej úlohy (verzia s komentármi)



POSUZOVACÍ ARCH PRO VÝBĚR AUTENTICKÉ EVALUAČNÍ ÚLOHY – VERZE S KOMENTÁŘI

Posuzovaná úloha:

1. Vyžaduje vyřešení této úlohy vědomosti a dovednosti, které tvoří důležitou součást kurikula? <i>Jedná-li se o větší časovou investici, je třeba ji zacílit na vědomosti a dovednosti, které jsou základní a měli by si je z výuky odnést všichni žáci. Musí se jednat o vědomosti a dovednosti, které jsou ve výuce rozvíjeny a na které je kladen velký důraz.</i>	
2. Stojí úloha za čas a energii, která je nezbytná k jejímu řádnému vyřešení? <i>I když je úloha zacílena na základní vědomosti a dovednosti, může být neefektivní: žáci při jejím řešení mohou ztrácet čas zbytečnostmi, které je nijak nerozvíjejí a jejichž informační hodnota je minimální.</i>	
3. Je úloha pro žáky dostatečně náročná a motivující? <i>Řešení úlohy by mělo být pro žáky intelektuálně stimulující.</i>	
4. Pomůže zpětná vazba, kterou získají v průběhu práce na úloze, žákům vyhodnotit jejich práci a přizpůsobit ji danému úkolu? <i>Otázky vycházejí z předpokladu, že by evaluace měla být v první řadě užitečná pro učení žáků. A také z předpokladu, že při řešení evaluační úlohy jsou žáci motivováni se učit. Tato otázka předjímá, že žákům bude v průběhu řešení úlohy poskytnuta podpora, která jim umožní rozpoznat slepé uličky a své řešení přehodnotit. Učitel se samozřejmě může rozhodnout, že v průběhu řešení podporu poskytovat nebude a poskytne zpětnou vazbu až na základě celkového výsledku.</i>	
5. Pomohou žákům známky, které dostanou za danou úlohu, a s nimi spojené informace získat zpětnou vazbu a zlepšit jejich práci? <i>Vzhledem k tomu, že se jedná o evaluační úlohu, je odpověď na tuto otázku zcela zásadní. Vyhodnocení úlohy musí žákům poskytnout důležité informace o tom, co již zvládají a kde by se měli ještě zlepšit a jak.</i>	
6. Je návod na vyhodnocování žakovských odpovědí dostatečně podrobný a jednoznačný? <i>Podrobnost a jednoznačnost návodu na vyhodnocování odpovědí je důležitá v případě, že bude úspěšnost žáků v úlohách srovnávána s normami nebo s výsledky žáků z jiných škol.</i>	
7. Je úloha určena pro žáky podobné těm, které vyučují? Byla na takových žácích pilotována? <i>Autor úlohy by měl vždy poskytnout podrobnou informaci o tom, pro jaké respondenty je úloha určena, na jakých respondentech byla ověřována. Důležitý je nejen věk žáků a typ vzdělávacího programu, ale i jejich rodinné zázemí. Pokud by byla úloha ověřována pouze na žácích určité skupiny, mohla by ve vztahu k jiným skupinám poskytnout zavádějící informaci.</i>	

8. Budu mít dostatečně podrobnou informaci o tom, s jakým výkonem je výkon mých žáků porovnáván? Byla úloha standardizována na dostatečném počtu dostatečně různorodých žáků? Je srovnání s ostatními zúčastněnými školami relevantní?	
--	--

Pokud je pro nás důležité porovnání výsledků našich žáků v úloze s výsledky nějakých celorepublikových norem, musíme mít jistotu, že tyto normy jsou skutečně vytvořeny na vzorku žáků, který dobře reprezentuje žáky dané věkové kategorie v ČR. Stejně tak provádíme-li porovnání s žáky několika škol, musíme vědět, o jaké školy se jedná, zda jejich výběr je dostatečně reprezentativní.

Príloha č. 18 Posudzovací hodnotiaci hárok pre výber didaktického testu (verzia bez komentárov)



**POSUZOVACÍ ARCH PRO VÝBĚR DIDAKTICKÉHO TESTU –
VERZE BEZ KOMENTÁŘŮ**

Posuzovaný test:

1. Potřebuji pro daný evaluační účel srovnání výkonů svých žáků s výkony žáků z jiných škol?	
2. Potřebuji ohodnotit vědomosti a dovednosti žáků týkající se širšího celku učiva?	
3. Je test vhodný pro účel, pro který ho potřebuji? Je doporučená interpretace výsledků shodná s mými potřebami?	
4. Je dostatečně dobře popsáno, jaké vzdělávací cíle test ověřuje? Je dostatečně dobře zacílen, neklade si příliš velké ambice, neověřuje příliš mnoho cílů?	
5. Poskytne mi tento test validní informaci o výsledcích mých žáků? Zjišťuje to, na co se ve výuce zaměřuji a co považuji za důležité?	
6. Je testový nástroj dostatečně kvalitní? Je dostatečně hodnověrně doloženo, že testové úlohy spolehlivě ověřují stanovené vzdělávací cíle? Má dostatečně vysokou reliabilitu?	
7. Je testový nástroj finančně dostupný? Jsou nároky na administraci přijatelné? Je přijatelná jeho časová náročnost?	
8. Je test určen pro žáky podobné těm, které vyučuji? Byl na takových žácích pilotován?	
9. Je zpráva, kterou obdržím, dostatečně informativní? Poskytne mi užitečné a dostatečně podrobné informace, na jejichž základě budu moci modifikovat svoji výuku? Poskytne užitečné informace mým žákům?	
10. Jsou výsledky testu prezentovány srozumitelným způsobem? Je podrobně vysvětleno, jakým způsobem byly získány?	

11. Budu mít dostatečně podrobnou informaci o tom, s kým jsou moji žáci porovnáváni? Je srovnání s ostatními zúčastněnými školami a žáky relevantní?	
12. Je uvedeno srovnání pro různé skupiny žáků?	
13. Získám ze zprávy kvalitní informaci o tom, co moji žáci umějí a co se ještě potřebují naučit?	
14. Poskytuje zpráva informace o vědomostech a dovednostech v dílčích oblastech?	
15. Poskytuje zpráva informace o výsledcích v jednotlivých úlohách? Jsou úlohy k dispozici?	
16. Je uvedena souvislost mezi výsledky v testu a školní známkou?	
17. Přináší zpráva nějaké zajímavé kontextuální informace?	
18. Budu moci na tyto výsledky navázat v budoucnosti? Poslouží mi k nějakým dalším srovnáním?	

POSUZOVACÍ ARCH PRO VÝBĚR DIDAKTICKÉHO TESTU – VERZE S KOMENTÁŘI

Posuzovaný test:

1. Potřebuji pro daný evaluační účel srovnání výkonů svých žáků s výkony žáků z jiných škol? <i>Například v situaci, kdy budeme chtít žákům poskytnout co možná nejkvalitnější zpětnou vazbu k jejich práci a stanovit jejich silné a slabé stránky, zvolíme velmi pravděpodobně nějakou komplexnější evaluační úlohu, která nám umožní důkladně posoudit žákovy vědomosti a dovednosti. Budeme-li chtít vyhodnotit práci v delším časovém období, můžeme zvolit ověřovací test, u nějž budeme požadovat prokázanou shodu se standardy, které považujeme za relevantní (odpovídají cílům a způsobům naší výuky). V situaci, kdy budeme chtít vědět, jak žáci ovládají základní matematické operace ve srovnání s podobnými žáky v jiných školách, zvolíme test, který nám tuto komparaci umožní. Již při výběru evaluačního nástroje je ale třeba získat od jeho tvůrců informaci o tom, zda bude možné srovnání provést na dostatečně velkém vzorku žáků ze škol, které jsou svými charakteristikami blízké naší škole (srovnání se školami převážně jiných typů zpravidla mnoho užitečného nepřinese).</i>	
2. Potřebuji ohodnotit vědomosti a dovednosti žáků týkající se širšího celku učiva? Autentické evaluační úlohy nám umožní získat hlubší vhled do dílčích vědomostí a zejména dovedností a poskytnout žákům kvalitní zpětnou vazbu, která jim pomůže se dále zlepšovat. Testy se hodí k (povrchnějšímu) hodnocení širšího učebního celku. Dobrou volbou jsou však jen takové testy, u nichž je předem dána stupnice převádějící výsledek v testu na jednotlivé dosažené úrovně, a to na základě odůvodněného a pro nás přijatelného postupu (např. zjištění, že převod výsledků na přibližné klasifikační stupně byl stanoven na základě gymnaziálních standardů, může být pro řadu negymnaziálních středních škol rozumnou překážkou pro využití takových testů).	
3. Je test vhodný pro účel, pro který ho potřebuji? Je doporučená interpretace výsledků shodná s mými potřebami? <i>Vždy bychom měli volit test, který je určen přesně k tomu účelu, pro který ho potřebujeme. Neměli bychom například používat přijímací test k dalšímu studiu k hodnocení práce žáka na nižším stupni. Přijímací test by měl být validizován ve vztahu k úspěšnosti žáka v dalším studiu, při ověřování testu by mělo být prokázáno, že žáci, kteří mají v testu dobré výsledky, jsou úspěšní v dalším studiu. To však nutně neříká nic o tom, kde své vědomosti a dovednosti získali, tedy jak pracovali na nižším stupni. Čím přesněji si před pořízením testu vymezíme svá očekávání a své potřeby, tím lépe můžeme hledat test, který je schopný je co nejlépe naplnit.</i>	
4. Je dostatečně dobře popsáno, jaké vzdělávací cíle test ověřuje? Je dostatečně dobře zacílen, neklade si příliš velké ambice, neověřuje příliš mnoho cílů? <i>Test musí být opatřen podrobným popisem cílů, jejichž dosažení ověřuje, a zdůvodněním jejich důležitosti. Záběr testu by neměl být příliš široký, neboť žák v omezeném testovacím čase může soustředěně zodpovídat pouze malé množství otázek. Příliš ambiciózní záběr testu vede k velmi povrchnímu a nespolehlivému měření.</i>	
5. Poskytne mi tento test validní informaci o výsledcích mých žáků? Zjišťuje to, na co se ve výuce zaměřuji a co považuji za důležité? <i>Vždy si musím položit otázku, zda cíle, které test ověřuje a které autor testu považuje za důležité, jsou důležité také pro mne, zda skutečně stojí v centru mé výuky. Pouze pokud je zacílení testu shodné se zacílením mé výuky, je možno uvažovat o použití testu k ověření výsledků mé práce.</i>	

6. Je testový nástroj dostatečně kvalitní? Je dostatečně hodnověrně doloženo, že testové úlohy spolehlivě ověřují stanovené vzdělávací cíle? Má dostatečně vysokou reliabilitu? <i>Autor testu musí být schopen doložit, jak přesně daný test ověřuje stanovené vzdělávací cíle, a dokumentovat jeho kvalitu. Autor testu by měl být nejen schopen a ochoten předložit informace o tom, jak byl test vytvořen, ale také o tom, jaké má test parametry (před použitím testu jde o parametry pilotních testů = meziproduktů při přípravě testu), jaké parametry měly jeho obdobné testy, jaké parametry očekává v ostrém použití testu a jak bude reagovat na případnou situaci, kdy by statistické parametry ostrého testování (reliabilita, průměrná úspěšnost, směrodatná odchylka, ale také třeba nedostatečný vzorek škol celkem nebo škol stejného typu) neumožňovaly věrohodné porovnání výsledků a tím jejich použití pro evaluaci.</i>	
7. Je testový nástroj finančně dostupný? Jsou nároky na administraci přijatelné? Je přijatelná jeho časová náročnost? <i>Čas, který věnujeme testování, bychom mohli využít k nějakým výukovým aktivitám. Proto bychom si měli vždy položit otázku, zda bude tento čas dobře využit, zda výsledky testování jsou pro nás a pro naše žáky natolik užitečné, že za tuto investici stojí.</i>	
8. Je test určen pro žáky podobné těm, které vyučují? Byl na takových žácích pilotován? <i>Autor testu by měl vždy poskytnout podrobnou informaci o tom, pro jaké respondenty je test určen, na jakých respondentech byl ověřován, případně standardizován. Například test určený pro dobře situované žáky z majoritní společnosti nemusí být kulturně vhodný pro romské žáky z vyloučených lokalit a může o úrovni jejich vědomostí a dovedností přinášet zkreslené informace.</i>	
9. Je zpráva, kterou obdržím, dostatečně informativní? Poskytne mi užitečné a dostatečně podrobné informace, na jejichž základě budu moci modifikovat svoji výuku? Poskytne užitečné informace mým žákům? <i>Při výběru testu je užitečné si učinit představu o podobě a obsažnosti zpětné vazby, která bude zapojeným školám a žákům zaslána. Tato informace je zásadní pro posouzení, zda bude investice do testu efektivní. Následující body podrobně rozpracovávají, na co je třeba se zaměřit při posuzování zprávy.</i>	
10. Jsou výsledky testu prezentovány srozumitelným způsobem? Je podrobně vysvětleno, jakým způsobem byly získány? <i>Některé testovací společnosti například odečítají body za nesprávné odpovědi, jiné přikládají různým úlohám různou váhu v závislosti na jejich obtížnosti. Výsledky mohou být prezentovány pomocí hrubého skóre nebo procentuální úspěšnosti, mohou však také pracovat s umístěním jednotlivých žáků ve srovnání s ostatními. Při různých prezentacích se mohou výsledky našich žáků jevit v odlišném světle, z toho důvodu je důležitá podrobná informace o výpočtu výsledků. Vedle toho by mělo být pravidlem, že autoři testu poskytnou výsledky žáků v různé podobě, z nichž každá umožní pohled na výsledky z jiného užitečného úhlu.</i>	
11. Budu mít dostatečně podrobnou informaci o tom, s kým jsou moji žáci porovnáváni? Je srovnání s ostatními zúčastněnými školami a žáky relevantní? <i>V ČR jsou školám (i jednotlivým žákům) často nabízeny testy, které prezentují výsledky na základě pořadí ve srovnání s výsledky žáků z ostatních zúčastněných škol. Pro interpretaci výsledků je třeba mít dostatečné informace o tom, jaké další školy a žáci se testování zúčastnili. Je důležité vědět, s kolika ostatními žáky jsou výsledky našich žáků porovnávány, zda se jedná o žáky škol městských či venkovských, v jakých regionech se nacházejí, jaké je složení jejich žáků, jejich velikost, případně zaměření.</i>	
12. Je uvedeno srovnání pro různé skupiny žáků? <i>Informace o složení kontrolní skupiny je zásadní, ale někdy není pro interpretaci výsledků dostatečná. Je velmi užitečné mít samostatná srovnání pro dílčí skupiny podle typu školy, typu studia, sídla školy, socioekonomického statusu a podobně.</i>	
13. Získám ze zprávy kvalitní informaci o tom, co moji žáci umějí a co se ještě potřebují naučit? <i>I v případě, že je pro nás nejdůležitější zjistit, jak si naši žáci vedou ve srovnání s jinými žáky, měla by zpráva obsahovat také informaci o tom, jaké vědomosti a dovednosti mají žáci, kteří dosáhli určitého výsledku. Tato informace by měla být nezávislá na skupině, s kterou je srovnávání prováděno. Může se ukázat, že v situaci, kdy se srovnání z nějakého důvodu účastní sami výborní žáci, mohou být naši žáci ve srovnání podprůměrní, ale přesto jejich vědomosti a dovednosti mohou odpovídat našim představám a nárokům, které na ně klademe.</i>	
14. Poskytuje zpráva informace o vědomostech a dovednostech v dílčích oblastech?	

<i>Jak bylo uvedeno výše, kvalitní test by měla doprovázet informace o tom, jaké vědomosti a dovednosti ověřuje. Zpráva by pak měla prezentovat nejen celkové výsledky, ale i dílčí skóre a popis vědomostí a dovedností, které jim odpovídají, aby umožnila srovnání v jednotlivých okruzích vědomostí a dovedností. Tyto okruhy by ale měly být dostatečně popsány a vysvětleny – rozdíly mezi okruhy by měly být srozumitelné a zřetelné, vymezení okruhů by mělo být doplněno ilustrativními příklady.</i>	
15. Poskytuje zpráva informace o výsledcích v jednotlivých úlohách? Jsou úlohy k dispozici? <i>V případě testu, který má poskytovat zpětnou vazbu, je třeba, aby byly spolu se zprávou poskytnuty úlohy. Umožní pedagogům si učinit představu o tom, jaké typy úloh se jejich žákům dařily a jaké jim naopak činily obtíže. Informace o úspěšnosti žáků v jednotlivých úlohách poskytne pedagogům nejpřesnější informaci o tom, jestli žáci naplňují nároky, které jsou na ně kladeny. U jednotlivých úloh by mělo být uvedeno nejen jejich zařazení do tematických a dovednostních okruhů, samozřejmostí by mělo být uvedení průměrných úspěšností pro všechny žáky a pro jednotlivé skupiny žáků z různých škol (za např. celkově průměrnou úspěšností úlohy se mohou ukrývat významné rozdíly v tom, jak danou úlohu řešili žáci v různých typech škol, v různě velkých sídlech apod.).</i>	
16. Je uvedena souvislost mezi výsledky v testu a školní známkou? <i>Tato informace pomáhá učitelům učinit si představu o přísnosti jejich klasifikace, a to ve srovnání s učiteli jiných tříd (účastní-li se šetření více tříd z téže školy) i ve srovnání s učiteli jiných podobných škol. Vzhledem k důležitosti, kterou má klasifikace v našich školách, bychom měli tuto informaci vyžadovat. Stejně jako u jiných předešlých kritérií i zde by ale mělo být samozřejmostí vyhodnocení korelace mezi výsledkem testu a známkou po jednotlivých skupinách škol (nepřekvapí, že například stejnému výkonu v testu může na různých středních školách odpovídat různá známka, jakkoli je diskutabilní, zda je to dobře).</i>	
17. Přináší zpráva nějaké zajímavé kontextuální informace? <i>Aby srovnání bylo relevantní, je třeba, aby srovnávalo srovnatelné. Proto je třeba, aby součástí šetření bylo i zjišťování kontextuálních proměnných, jako je typ školy, rodinné zázemí žáků a podobně. Výsledky ovšem mohou být s užitekem interpretovány i na pozadí dalších proměnných. Důležitá je například informace o oblíbenosti testovaných předmětů nebo sebedůvěry žáků ve vztahu k těmto předmětům. Výzkumy ukazují, že motivace a sebedůvěra jsou stejně důležitými předpoklady úspěchu jako kognitivní dovednosti a vědomosti.</i>	
18. Budu moci na tyto výsledky navázat v budoucnosti? Poslouží mi k nějakým dalším srovnáním? <i>Výsledky testování můžeme použít jako jednorázovou informaci, můžeme je však také použít pro srovnání dlouhodobější. Například můžeme chtít pravidelně testovat žáky určitého ročníku, abychom zjistili, zda jsme schopni vybavovat naše žáky stále stejnými vědomostmi a dovednostmi. V tom případě potřebujeme vědět, zda je dodavatel testu schopen garantovat v jednotlivých bězích testování srovnatelnou obtížnost testů. Můžeme také chtít dlouhodobě sledovat stejnou skupinu žáků a zjišťovat, jak se v průběhu studia zlepšují. V tom případě potřebujeme vědět, zda dodavatel testu nabízí nějaká měření, která nám umožní porovnávat výsledky žáků v jednotlivých letech.</i>	

KLÍMA ŠKOLNÍ TŘÍDY A MOŽNOSTI JEHO MĚŘENÍ

PhDr. Jan Lašek, CSc. Katedra pedagogiky a psychologie Pedagogické fakulty Univerzity Hradec Králové.

Vstupem do školy se z dítěte stává žák. Od počátku je nucen se podřizovat chodu školy, třídy, svému učiteli, podávat výkon a být také dobrým spolužákem. Ve třídě není jen individualitou, ale spoluprožívá a tvoří specifické psychologické prostředí: *klíma své třídy*. Klíma chápeme jako jev sociální, skupinový, který je vázán recipročně na své tvůrce: je jimi vytvářen a zároveň na ně působí. Z hlediska školy se nejvíce projevuje ve třídách; můžeme však hovořit i o sociálně psychologickém prostředí školy z pohledu učitelů: i zde je vytvářeno a působí prostředí, klíma učitelského sboru a atmosféra, v chodu školy obvykle vázaná na pravidelně se opakující děje (začátek a konec školního roku, závěrečné zkoušky, maturity atd.). Hraje zde roli věkové a vzdělanostní rozvrstvení učitelů, jejich interpersonální kontakty včetně prostorového rozmístění (klíma sborovny). *Klíma třídy představuje trvalejší sociální a emocionální naladění žáků ve třídě, které tvoří a prožívají učitelé a žáci v interakci* (Lašek, 2001).

Velmi důležitým prvkem klimatu třídy je učitelovo jednání; ten výuku řídí, organizuje, inovuje, navrhuje pravidla, kontroluje, je buď formální či nikoli, pracuje se žáky frontálně, individuálně či skupinově, diferencuje je podle schopností. Ale také dezorganizuje. Žák je pak někdy chápán pouze jako reagující jedinec; domníváme se, že je vhodnější mluvit o spolupůvodu a prožívání klimatu žákem.

Klíma na žáka působí

1. *ve smyslu osobním*: cítí se více či méně zaujat školou, přináší větší či menší mentální a emoční vklad do školní práce, klikáfi, vyvolává třenice (nebo jimi trpí), cítí pozitivní satisfakci ze školy či naopak apatii vůči ní jako výsledek jejího vlivu, pociťuje více či méně učitelovu pomoc, kterou chápe jako výsledek učitelova stylu výuky.

Orientuje se na úkoly, cítí osobní integraci a nezávislost, prožívá soutěživost, obtížnost školní práce; zkoumá sebe i okolí.

2. *v sociálně psychologickém smyslu* slova se pak žák přidružením stává členem skupiny, podílí se na činnosti skupiny, na různém stupni je otevřený v kontaktu s druhými, je favorizován učitelem či spolužáky nebo naopak odsouván do pozadí. Při podrobném rozboru docházíme pak k tomu, že klíma je sociálně psychologickým skupinovým jevem, ve kterém spolupůsobí osobnosti učitelů i žáků, vzájemně se ovlivňují a integrují. *Jeho aktéry nejsou učitel a žáci, ale učitel společně se žáky.*

V posledních 25 letech se objevila celá řada metod, zkoumajících klíma třídy, zaměřená především na žáky a studenty a jejich pohled na tento fenomén. Používané metody, které jsou dnes již velmi efektivní a přinášejí velmi rychle řadu relevantních údajů, se snaží se odpovědět především na tyto otázky:

- Co jsou determinanty klimatu a jak působí na žáky a jejich učení?
- Vnímají učitelé a žáci klíma ve třídě podobně?
- Mohou učitelé klíma třídy zjistit, zkoumat a měnit?
- Mohou ovlivnit organizační změny výuky klíma třídy?

DVĚ METODY ZKOUMÁNÍ KLIMATU ŠKOLNÍ TŘÍDY: DOTAZNÍK KLIT A DOTAZNÍK CCQ

Předkládáme čtenáři dvě metody, zkoumající různé stránky klimatu školní třídy. Obě metody prošly potřebnou statistickou procedurou a byly vyzkoušeny v praxi na více než 3 500 žácích a studentech základních a středních škol. Velmi snadno a rychle se zadávají, vyhodnocují a jejich výsledky může ve své praxi využít každý učitel. Dotazník KLIT je české provenience, dotazník CCQ pochází z USA. *Obě metody jsou vhodné pro vyšší ročníky základních škol a pro všechny ročníky středních škol všech typů.*

DOTAZNÍK KLIT

Tato metoda se snaží postihnout tři prvky klimatu školní třídy: *supportivní* (podpůrné, kooperativní, SUPKT) klima: zde žáci popisují vztahy ke třídě a mezi spolužáky, míru kooperace a soudržnosti, *motivaci k negativnímu školnímu výkonu* (MOTNŠV), kde žák popisuje míru svého zájmu (nezájmu) o školu, tendenci nevyníkat, vyhýbat se neúspěchům, nevěřit si; *sebeuprosazení* (SEPROS) představuje tendenci k jisté individualizaci výkonu, ale i spoléhání a sebe, nižší míru kooperace, touhu vyniknout, jednat účinně.

Administrace dotazníku:

Každý dotazník je vybaven instrukcí v záhlaví. Je vhodné na ni upozornit a vysvětlit případné nejasnosti. Žák u každého výroku zakroužkuje tu číselnou hodnotu, která odpovídá jeho názoru na předložený výrok. Tato čísla pak vyhodnocující učitel přepíše pod dotazník do příslušného řádku, sečte, čímž obdrží hrubé skóre a to si pak může porovnat se stenovými normami (viz dále). Tak získá individuální obraz klimatu třídy tak, jak jej vidí konkrétní žák. Hrubá skóre si může sestavit do vlastní tabulky a součtem pak získá hrubé skóre celé třídy, které může opět porovnat s normami. Stenové normy představují nenáhodně, statisticky významné rozdíly mezi jednotlivými žáky (třídami).

Učitel se může dozvědět velmi snadno i to, v kterých výroci byly dosaženy jaké výsledky a tím si sestavit i jakýsi „profil“ konkrétní třídy v konkrétních údajích. Zde je možno efektivně využít např. tabulkový procesor EXCEL (zanesené výsledky u každého individuálního žáka se jen sečtou „ po sloupcích“ a profil je na světě). Může se pak např. dozvědět, že nejvyšší skóre v supportivitě bylo dosaženo u výroku, dle kterého si žáci ve třídě vzájemně pomáhají apod. Tyto detailní výsledky pomohou učiteli v tom, že po seznámení s nimi může působit nejen na individuálního žáka, ale i na celou třídu. Sejmutí dotazníku v celé třídě netrvá více než 15-20 minut, zhruba stejně pak vyhodnocení celé třídy.

Dotazník (K-L-I-T)

Mili žáci,

v tomto dotazníku vám předkládáme výroky, které charakterizují zvláštnosti jednotlivých školních tříd i vás samotných. Nejsou zde správné a špatné odpovědi; nejedná se o zkoušku vašich schopností. Proto se pokuste pracovat pokud možno rychle, u jednotlivých odpovědí se příliš nezdržujte a žádnou odpověď byste neměli vynechat. Protože dotazník je zadáván ve vaší třídě anonymně; snažte se odpovídat pravdivě. Vaše odpovědi vás nemohou výraznějším způsobem znevýhodnit. Získané výsledky slouží k průzkumu školního prostředí a sociálního klimatu v jednotlivých třídách, na kterých obvykle mají zájem nejen učitelé, ale i samotní žáci. Děkujeme vám.

Žák ☐ Žákyně ☐

Postupný ročník, do kterého teď právě chodíte, zakroužkujte:

Střední pedagogická škola: 1. 2. 3. 4.

Pečlivě vyplňte –zakroužkujte číslici na konci každé věty podle následujícího návodu:

4	3	2	1
silně souhlasím	mírně souhlasím	mírně nesouhlasím	silně nesouhlasím

1. V naší třídě mám několik důvěrných přátel.....	4	3	2	1
2. Mohl bych mít ve škole lepší výsledky, ale jen těžko se donutím k pravidelné práci.....	4	3	2	1
3. Když vím, že něco umím, nebojím se to ukázat.....	4	3	2	1
4. Když jsem v nesnázích, vím, že mi třída pomůže.....	4	3	2	1
5. Nejlepší ve škole je na sebe příliš neupozorňovat, být spíše v průměru.....	4	3	2	1
6. Obvykle se cítím dosti výkonný, mám pocit, že dosáhnou dobrého výsledku.....	4	3	2	1
7. V naší třídě se dovede většina žáků radovat ze školního úspěchu jednoho z nás.....	4	3	2	1
8. Při zkoušení chci především projít, na známce mi zas tak nezáleží.....	4	3	2	1
9. K řešení úkolů a problémů ve škole volím nejčastěji vlastní cestu, netoužím po spolupráci s ostatními ve třídě.....	4	3	2	1
10. Záleží mi na tom, aby ostatní ve třídě měli o mně co nejlepší mínění.....	4	3	2	1
11. Vynikající prospěch není obvykle člověku v dalším životě mnoho platný.....	4	3	2	1
12. Neraď se podřizují společné práci celé třídy, to vždy znamená potlačit sám sebe.....	4	3	2	1
13. S většinou třídy je příjemné se sejit i mimo školu na společné akci.....	4	3	2	1
14. Když stojím ve škole před nějakým úkolem, mívám strach, netroufím si na něj.....	4	3	2	1
15. Pracovat na nějaké společné akci třídy, to obvykle znamená, že méně pracovití se schovají za pracovitější; raději bych vynikl sám.....	4	3	2	1
16. V naší třídě se dovedeme při písemce či zkoušení vzájemně povzbuzovat, fandit si.....	4	3	2	1
17. Obvykle se ve škole při hodinách vyhýbám obtížným, nesnadno řešitelným situacím.....	4	3	2	1
18. O získané poznatky, vyřešené úkoly se jen nerad dělím se spolužáky, měli by se více snažit sami.....	4	3	2	1
19. Cítím, že do této třídy opravdu patřím.....	4	3	2	1
20. Často mívám pocit, že umím méně, než ostatní.....	4	3	2	1
21. V naší třídě je mnohem lepší parta, než v jiných třídách na naší škole.....	4	3	2	1
22. Mívám strach z možných překážek, váhám; neúspěchu se chci radši vyhnout.....	4	3	2	1
23. Úkoly, zadané celé třídě umíme dohromady řešit, máme na to dobrý systém.....	4	3	2	1
24. Víím, že špatně zvládám školní situace, proto chci být ve škole raději „neviditelný“.....	4	3	2	1
25. V naší třídě se cítím spokojen, vím, že mně třída „bere“.....	4	3	2	1
26. Když jde o nějakou důležitou věc, většina lidí v naší třídě se dovede sjednotit.....	4	3	2	1
27. V naší třídě si při učení vzájemně pomáháme.....	4	3	2	1

Nevyplňujte !

SUPKT: 1.....4.....7.....10.....13.....16.....19.....21.....23.....25.....26.....27.....	Suma...../.....	Sten
MOTNŠV: 2.....5.....8.....11.....14.....17.....20.....22.....24.....	Suma...../.....	
SEPROS: 3.....6.....9.....12.....15.....18.....	Suma...../.....	

Stenové normy pro KLIT

Sten	Supportivní klima třídy (SUPKT) Hrubé skóre	Motivace k negativnímu škol. výkonu (MOTNŠV) Hrubé skóre	Sebeprosazení (SEPROS) Hrubé skóre
1	18 a méně	13 a méně	10 a méně
2	19-21	14-15	11
3	22-24	16-17	12
4	25-27	18-20	13-14
5	28-32	21-23	15
6	33-37	24-25	16
7	38-40	26-27	17
8	41-43	28-29	18
9	44-47	30-32	19
10	48 a více	33 a více	20 a více

Pokud stenová hodnota je od 1 do 4 u všech tří sledovaných oblastí klimatu, mluvíme o nízkém výskytu (supportivity, motivace k negativnímu školnímu výkonu, sebeprosazení), 7-10 pak znamená stoupající nadprůměr v těchto oblastech.

Pomocí metody KLIT se může např. učitel seznámit se třídou, kterou nezná, přebírá ji po jiných apod. Může tím i žáky více zainteresovat do vztahů ve třídě, může sledovat postoje např. u žáků s dobrým a špatným prospěchem, rozdíly u dívek a chlapců apod. K tomu lze využít běžně dostupné statistické postupy, které mu např. nabídne právě EXCEL. Stejně tak i každého žáka může proniknout do jeho vztahů ke škole, spolužákům, vlastní motivaci apod. a při individuálním pohovoru řadu věcí vzájemně vysvětlit, objasnit a žáka např. motivovat jinak, je-li to nutné z hlediska jeho úspěšného pobytu ve škole.

DOTAZNÍK CCQ

Další metodou, která byla vyzkoušena, je sedmnáctipoložkový dotazník komunikačního klimatu (CCQ – Communication Climate Questionnaire), který vytvořil v roce 1983 v USA Rosenfeld. Při jeho tvorbě vycházel z modelu komunikačního klimatu J. Gibba (1982). Gibb předpokládá, že v komunikaci mezi jedinci různého sociálního statusu (rodič–dítě, učitel–žák atd.) lze najít v zásadě dva typy možného komunikačního klimatu: *suportivní*, charakterizované sdíleným citěním účastníků komunikace, která je dále charakterizovaná jasnými, jednoznačnými zprávami, malými komunikačními distorzemi a efektivním nasloucháním jednoho druhému. Dále klima *defenzivní*, charakterizované vysokou víceznačností předávaných informací, skrýváním vlastního myšlení a citění, neefektivním nasloucháním mezi komunikanty a velkými komunikačními distorzemi. Defenzivní klima, navozené dominantním partnerem v komunikaci pak vede k tomu, že submisivní komunikanti si brání své já a vytvářejí různé typy obranných reakcí, kterými se snaží vyrovnávat se se zátěží: lžou, podvádějí, vytvářejí aliance vůči dominantnímu partnerovi, mají tendenci neriskovat. V podmínkách školy pak se dále snaží útočit na učitelovy dobré stránky, podlézat nebo naopak být rezistentní vůči učitelovu vlivu, nereagovat na to, co učitel žádá, podvádět při zkoušení a písemných pracích. Žáci, kteří se pohybují v učitelem vytvořeném *suportivním klimatu* a jsou jim sociálně potvrzováni, jsou ve třídách spokojenější, učitelovy kladné informace je více motivují k vyšší sociální aktivitě a vyššímu prožitku sebevědomí, mají menší procento absencí než žáci, pohybující se v převážně nebo pouze klimatu defenzivním. Výzkumem potvrdil předpoklad: ve třídách, charakterizovaných *defenzivním klimatem* skutečně žáci používají celé škály defenzivních technik proti učiteli, který je svým komunikačním stylem tlačí do obrany.

Dotazník obsahuje 17 tvrzení (8 tvrzení – obsahují výroky, charakterizující suportivní klima ve třídě; 9 tvrzení pak výroky, charakterizující klima defenzivní). Předpokládali jsme, že učitelovo chování obsahuje jak prvky suportivní, tak i defenzivní; stanovili jsme proto koeficient SD, který Rosenfeld neuvádí. Vznikl porovnáním minimálních, resp. maximálních součtů možného dosaženého skóre – tedy 8:9 resp. 40:49. Vypočtený základní SD koeficient je pak 0.88 a je možno jej považovat za hranici suportivita/defenzivita.

Dotazník obsahuje 17 tvrzení (8 tvrzení- č. 1, 4, 5, 6, 9, 12, 14, 16 obsahují výroky, charakterizující suportivní klima ve třídě; 9 tvrzení - č. 2, 3, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 17 pak výroky, charakterizující klima defenzivní).

Administrace dotazníku:

Zadavatel dotazníku může předem určit, kterého konkrétního učitele se budou další výroky týkat, resp. může dát i žákům a studentům vybrat, např. koho považují za nejoblíbenějšího, nejméně oblíbeného apod.

Respondent reaguje na tato tvrzení odpovědi na pětipoložkové škále Lickertovského typu od *silně souhlasím* (5) až po *silně nesouhlasím* (1).

Dosažená skóre se u obou sledovaných oblastí pak sčítají a z výsledků je možno určit, zda zkoumaný učitel vytváří spíše suportivní, resp. defenzivní klima ve třídě, která jej hodnotí.

jméno a příjmení učitele

Dotazník CCQ

1. Tento učitel mi pomáhá porozumět jeho názorům, stanoviskům
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
2. Tento učitel má favorizované studenty
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
3. Tento učitel je neutrální a nezáčastněný, když se ve třídě rozvine diskuse
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
4. Tento učitel je přísný, poctivý, čestný
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
5. Tento učitel mi dává najevo, že se zajímá o mé problémy
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
6. Tento učitel se dovede soustředit na důležité problémy, které je třeba řešit
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
7. Tento učitel používá "psychologii", manipuluje s námi
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
8. Tento učitel je velmi pevný, jistý v názorech
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
9. Tento učitel se umí podívat na naše studijní problémy našima očima
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
10. Tento učitel nás posuzuje podle toho, jaké mínění si o nás a našich kvalitách udělal
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
11. Tento učitel nám dává pocit, že nejsme inteligentní
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
12. Tento učitel umí změnit téma hovoru, pokud je mu kladena otázka, která je pro nás důležitá, zajímá nás
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
13. Tento učitel nám často neřká účel, pro který máme řešit zadané úkoly
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
14. Tento učitel mi dává pocit, že mi rozumí
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
15. Tento učitel nemá rád diskuse na nepříjemná, polemická témata
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
16. Tento učitel s námi zachází jako se sobě rovnými
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*
17. Tento učitel zřídka mění svá mínění
silně souhlasím 5 4 3 2 1 *silně nesouhlasím*

Při zpracování výsledků tohoto dotazníku je také vhodné využít tabulkového procesoru EXCEL. U každého žáka se pak sečtou výsledky v oblasti suportivní, resp. defenzivní a poměrem suportivní: defenzivní se získá koeficient SD. Pokud je jeho hodnota u konkrétního žáka (případně součty všech výsledků u celé třídy), vyšší než hranice 0,88, hovoříme o převládajících suportivních prvcích v komunikačním chování učitele, pokud je nižší, převažují spíše defenzivní. Nad 0,88 přibývá suportivity a naopak.

I zde si může učitel snadno sečtením do tabulky zanesených bodů „po sloupcích“ zjistit, které ze suportivních, resp. defenzivních prvků u konkrétního učitele převládají a sestavit tak jeho individuální komunikační profil. Z něj se nejen žáci, ale i učitel dozví, jak jej třída vidí a může pak operativně modifikovat své chování.

K tomuto dotazníku nebyly zatím vytvořeny stenové normy, pro snadnější orientaci v získaných datech uvádíme dále tabulku pásma běžných hodnot, které jsme získali od 924 žáků ZŠ a SŠ.

Pásma běžných hodnot

	Supportivita	Defenzivita
Chlapci	16,84 – 30,00	22,76 – 33,46
Dívky	17,16 – 31,06	21,84 – 32,58
Všichni	17,03 – 30,65	22,21 – 32,93

Předložené metody byly vyzkoušeny na velmi početném a pestrém vzorku českých žáků a tam, kde se pro učitele staly běžnou výbavou jeho diagnostického repertoáru, přinášejí velmi použitelné výsledky, prohlubující učitelův vztah k jeho práci, ke třídám, ve kterých učí i k jednotlivým žákům.

Použitá literatura:

LAŠEK, J. *Sociálně psychologické klima školních tříd a školy*. Hradec Králové: Gaudemus 2001. 161 s. ISBN 80-7041-088-4.
ROSENFELD, L. B. Communication Climate and Copying Mechanisms in the College Classroom. *Communication Education*, 32, April 1983, pp. 167-174.

Príloha č. 21 Vyplnený dotazník od ČŠI

Vážený zástupca inšpekčného orgánu,

tento dotazník je súčasťou národného projektu EduRadar, ktorý v období 2025 – 2028 realizuje Štátna školská inšpekcia Slovenskej republiky. Cieľom projektu je prehodnotenie, aktualizácia a modernizácia systému hodnotenia kvality škôl a školských zariadení na Slovensku, s osobitným dôrazom na revíziu kritérií a indikátorov hodnotenia kvality.

V rámci projektu realizujeme cieľnú analýzu zahraničných systémov hodnotenia kvality škôl, najmä z hľadiska externého hodnotenia, používaných kritérií, indikátorov, nástrojov a dátovo podporovaných prístupov. Vaša krajina bola do tohto mapovania zaradená ako príklad dobrej praxe na základe výsledkov v medzinárodných meraniach vzdelávania a dostupných informácií o fungovaní Vášho hodnotiaceho systému.

Účelom tohto dotazníka je získať odborný pohľad realizátorov hodnotenia kvality priamo z praxe, identifikovať kľúčové zdroje, dokumenty a nástroje a lepšie porozumieť princípom fungovania Vášho systému. Získané informácie budú slúžiť ako analytický základ pre ďalšie spracovanie a formulovanie odporúčaní pre modernizáciu hodnotenia kvality škôl na Slovensku.

INŠTRUKCIE K VYPLNENIU DOTAZNÍKA:

- Odpovede môžete uvádzať priamo do priloženého dokumentu, a to formou doplnenia textu pod jednotlivé otázky.
- **Veľmi by sme ocenili čo najkomplexnejšie a podrobnejšie odpovede**, vrátane vysvetlení, príkladov z praxe a kontextu fungovania Vášho systému. Cieľom je získať čo najúplnejší obraz o hodnotení kvality škôl vo Vašej krajine.
- Veľkou pomocou pre nás bude, ak do odpovedí uvediete odkazy na **relevantné webové stránky, metodiky, hodnotiace rámce, manuály, databázy alebo iné verejne dostupné zdroje**.
- Ak disponujete **podpornými dokumentmi (napr. PDF, Word, Excel, PowerPoint a iné formáty)**, ktoré súvisia s hodnotením kvality škôl, budeme veľmi radi, ak nám ich zašlete ako prílohu e-mailu.
V prípade väčšieho množstva dokumentov alebo veľkých súborov môžete materiály:
 - zaslať postupne v niekoľkých e-mailoch, alebo
 - využiť bežne používané online úložiská na zdieľanie súborov (napr. cloudové služby umožňujúce zaslanie odkazu na stiahnutie).
- Ak by niektoré informácie nebolo možné zdieľať z dôvodu interných pravidiel alebo obmedzení, oceníme aj stručné vysvetlenie alebo odkaz na verejne dostupné alternatívne zdroje.

Vyplnený dotazník prosím zašlite do 20.1.2026 na mailovú adresu hrnciar@trexima.sk

Táto mailová adresa je pre Vás zároveň kontaktný bod v prípade otázok.

Ďakujeme veľmi pekne, Štátna školská inšpekcia Slovenskej republiky



ŠTÁTNÁ
ŠKOLSKÁ
INŠPEKCIA

DOTAZNÍK

1. INŠPEKČNÝ/EVALUAČNÝ SYSTÉM V KRAJINĚ

1.1. Ktorá organizácia je zodpovedná za externé hodnotenie kvality škôl a školských zariadení?

Spresnenie: Oficiálny názov, jej postavenie v systéme (súčasť ministerstva/nezávislá organizácia) a základný právny rámec ktorý vymedzuje túto organizáciu. Počet zamestnancov, hlavné úlohy, financovanie organizácie.

Odpovědná organizace

Česká školní inspekce (dále také ČŠI) <https://csicr.cz/cz/>

<https://csicr.cz/cz/Zakladni-informace/Dulezite-informace>

Česká školní inspekce je správní úřad s celostátní působností, který je organizační složkou státu a účetní jednotkou. Je organizačně členěna na ústředí České školní inspekce se sídlem v Praze a inspektoráty České školní inspekce. Ministerstvo je ve věcech státní služby nadřízeným služebním úřadem České školní inspekce. V čele ČŠI je ústřední školní inspektor; jeho výběr, jmenování a odvolání se řídí zákonem o státní službě.

Právní rámec

Základním právním předpisem vymezujícím postavení a činnost České školní inspekce je:

- [zákon č. 561/2004 Sb., školský zákon](#) (§ 173–176),
- [vyhláška č. 17/2005 Sb., o podrobnějších podmínkách organizace České školní inspekce a výkonu inspekční činnosti](#).

Při kontrole se ČŠI řídí [zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád](#), a předpisy o finanční kontrole.

Počet zaměstnanců

Česká školní inspekce má přibližně 500 zaměstnanců, z toho převážnou část tvoří školní inspektoři působící v regionálních inspektorátech.

Hlavní úkoly

Působnost České školní inspekce je vymezena v § 174 zákona č. 561/2004 Sb., [školského zákona](#).

Spočívá zejména v zajištění externího hodnocení kvality a efektivity vzdělávání a vzdělávací soustavy České republiky, a to prostřednictvím sledování, hodnocení a kontroly vzdělávání, výchovy a školských služeb poskytovaných veřejnými, soukromými i církevními školami a školskými zařízeními zapsanými ve školském rejstříku.

V rámci inspekční činnosti Česká školní inspekce získává a analyzuje informace o vzdělávání dětí, žáků a studentů, o činnosti škol a školských zařízení zapsaných do školského rejstříku, sleduje a hodnotí efektivnost vzdělávací soustavy, zjišťuje a hodnotí podmínky, průběh a výsledky vzdělávání, a to podle příslušných školních vzdělávacích programů a akreditovaných vzdělávacích programů a dále podmínky a

průběh poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, zjišťuje a hodnotí naplnění školního vzdělávacího programu a jeho soulad s právními předpisy a rámcovým vzdělávacím programem, vykonává kontrolu dodržování právních předpisů, které se vztahují k poskytování vzdělávání a školských služeb, a vykonává veřejnosprávní kontrolu využívání finančních prostředků státního rozpočtu přidělovaných školám a školským zařízením.

Financování

Činnost České školní inspekce je financována ze státního rozpočtu České republiky, prostřednictvím kapitoly Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy. Na vybrané rozvojové a analytické projekty může inspekce využívat také prostředky Evropské unie.

1.2. Hodnotíte iba kvalitu škôl, alebo aj školských zariadení?

Spresnenie: Školským zariadením sa myslí napr. školský internát, jazyková škola, centrum voľného času a podobne. Ak ich hodnotíte, popíšte spoločné znaky hodnotenia, prípadne jeho hlavné rozdiely.

Ano, ČŠI hodnotí i školská zařízení. [Kritéria hodnocení](#) jsou zpracována v modifikacích nejen pro různé druhy škol, ale i pro domovy mládeže, domovy mládeže se školou a internáty, střediska volného času, diagnostické ústavy, výchovné ústavy, dětské domovy, dětské domovy se školou a střediska výchovné péče a pro školská poradenská zařízení.

1.3. Aké stupne vzdelávania sa hodnotia?

Spresnenie: materské školy, základné školy, stredné školy...

Česká školní inspekce hodnotí kvalitu vzdělávání na všech stupních a typech škol, které jsou zapsány ve školském rejstříku, a to zejména:

mateřské školy,

základní školy (1. i 2. stupeň),

střední školy (všeobecné, odborné, učiliště),

konzervatoře,

vyšší odborné školy,

základní umělecké školy,

jazykové školy s právem státní jazykové zkoušky,

Hodnocení se vztahuje na podmínky, průběh a výsledky vzdělávání, případně poskytované školské služby, v souladu se školským zákonem.

1.4. Aké druhy hodnotenia kvality škôl vo Vašej krajine existujú?

Spresnenie: napr. komplexné hodnotenie, tematické hodnotenie, následné kontroly, hodnotenia na podnet alebo na žiadosť školy...

ČŠI realizuje tyto druhy externího hodnocení kvality škol a školských zařízení:

Komplexní inspekční činnost

Základní typ externího hodnocení. Je zaměřen na hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání a poskytovaných školských služeb. Součástí je také kontrola dodržování vybraných právních předpisů. Výstupem je inspekční zpráva a případně protokol o kontrole. Inspekční zpráva je veřejná.

Orientační inspekční činnost

Hodnocení vybraných (dílčích) oblastí kvality školy, zejména ověření vývoje školy nebo účinnosti opatření přijatých po předchozí inspekční činnosti. Často má charakter následného nebo průběžného hodnocení.

Tematická inspekční činnost

Hodnocení zaměřené na konkrétní tematickou oblast stanovenou v Plánu hlavních úkolů České školní inspekce (např. určitou oblast vzdělávání, vybraný stupeň vzdělávání nebo specifické pedagogické jevy). Může být realizována samostatně nebo v kombinaci s jiným typem inspekce.

Inspekční činnost na podnět

Hodnocení prováděné na základě podnětu (např. od zákonných zástupců, zřizovatele nebo veřejnosti). Zaměřuje se výhradně na oblasti, které jsou obsahem podnětu, a na posouzení dodržování právních předpisů.

Inspekční činnost na žádost

Hodnocení realizované na žádost školy nebo zřizovatele. Ve školách probíhá zpravidla jako komplexní inspekční činnost.

Šetření stížnosti

Samostatné nebo souběžné posouzení oprávněnosti stížnosti týkající se činnosti školy nebo školského zařízení. Výstupem je výsledek šetření stížnosti.

Kontrola

Kontrola dodržování právních předpisů nebo veřejnosprávní kontrola využívání finančních prostředků. Probíhá zpravidla jako součást komplexní inspekční činnosti, případně samostatně.

Elektronická inspekční zjišťování

Podpůrné formy hodnocení využívané jako zdroj dat pro inspekční činnost:

Inspekční elektronické zjišťování (INEZ)

Elektronické zjišťování výsledků vzdělávání (InspIS SET)

1.5. Prosím uveďte všech zúčastněných aktérů (stakeholderů) na hodnocení kvality škol / školských zařízení ve Vaší krajině.

Hodnocení školy se uskutečňuje jako vlastní hodnocení školy a hodnocení Českou školní inspekcí. Hodnocení školy a školského zařízení může provádět také jejich zřizovatel podle kritérií, která předem zveřejní. Zdroj: [školský zákon](#) (§12)

Komentář:

Česká školní inspekce (ČŠI) plní v systému hodnocení kvality zásadní roli. Je ústředním orgánem státní správy odpovědným za externí evaluaci škol a školských zařízení všech druhů a stupňů.

Na strategické a koncepční úrovni se na hodnocení kvality vzdělávání podílí **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy České republiky (MŠMT)**. Ministerstvo vytváří legislativní rámec hodnocení kvality, stanovuje dlouhodobé strategické cíle vzdělávací politiky a schvaluje [Kritéria hodnocení využívané Českou školní inspekcí](#) a [Plán hlavních úkolů](#). Zároveň systematicky využívá výstupy inspekční činnosti a analytické zprávy ČŠI pro rozhodování o opatřeních směřujících ke zvyšování kvality a rovnosti ve vzdělávání.

Aktéry hodnocení kvality jsou, jak je již uvedeno výše, rovněž **zřizovatelé škol**, mezi které patří kraje, obce, svazky obcí, soukromé subjekty a církve.

Ředitelé škol a školských zařízení odpovídají za systém vlastního hodnocení školy. Interní evaluace je nedílnou součástí řízení kvality a slouží jako východisko pro plánování rozvoje školy.

Do procesu hodnocení kvality jsou zapojeni také **pedagogičtí pracovníci**. Podílejí se jak na interním hodnocení kvality výuky a vzdělávacích výsledků, tak na poskytování zpětné vazby v rámci inspekční činnosti prostřednictvím rozhovorů, popř. dotazníkových šetření.

Důležitou součástí hodnocení systému jsou rovněž **žáci**, kteří se zapojují především prostřednictvím anonymních dotazníkových šetření realizovaných Českou školní inspekcí.

2. VÝBER ŠKOL A RIZIKOVO-ORIENTOVANÝ PŘÍSTUP

2.1. Akým spôsobom sú vyberané školy a školské zariadenia do procesu externého hodnotenia kvality?

Spresnenie: Využívate pravidelný cyklus, náhodný/stratifikovaný výber, hodnotenie na základe rizika, alebo používate kombináciu prístupov?

Výběr škol a školských zařízení do procesu externího hodnocení kvality probíhá na základě kombinace cyklického a rizikově orientovaného přístupu.

Za plánování a realizaci inspekční činnosti v rámci inspektorátu odpovídá ředitel inspektorátu. Při plánování vychází zejména z inspekčního cyklu, který je nastaven zpravidla v rozmezí 3, 5, 7 nebo 9 let. Cílem je zajistit, aby v průběhu tohoto cyklu každá škola prošla komplexní inspekční činností, která

hodnotí nebo kontroluje všechny klíčové oblasti její činnosti. Pro stanovení rozmezí inspekčního cyklu je uplatňován rizikově orientovaný přístup, který zohledňuje zjištění z předchozích inspekčních činností (úroveň hodnocení), a dále pak i další relevantní signály poukazující na možná rizika v kvalitě nebo podmínkách vzdělávání – viz níže.

Plánování inspekční činnosti rovněž respektuje [Plán hlavních úkolů České školní inspekce](#) pro příslušný školní rok.

2.2. Používate pri plánovaní hodnotenia kvality rizikovo-orientovaný model?

Spresnenie: Ak áno, aké faktory alebo signály vstupujú do identifikácie rizikových škôl? Napr. výsledky žiakov (národné testovania), dochádzka žiakov/miera absencie, údaje o predčasnom ukončení školskej dochádzky, fluktuácia učiteľov/vedenia školy/školského personálu, sťažnosti alebo podnety rodičov, výsledky autoevalvácie...

Plánování hodnocení kvality škol podle metodiky ČŠI je založeno na systematické analýze rizikových signálů, zejména: předchozí inspekční zjištění, počet a obsah stížností a podnětů, výsledky žáků (národní testování), absence žáků a předčasné odchody ze vzdělávání apod.

2.3. Aké dátové zdroje používate pri monitorovaní kvality škôl na identifikáciu potenciálne rizikových škôl? Ak áno, aké sú to?

Před samotnou realizací inspekční činnosti probíhá důkladná příprava inspekčního týmu. Ta zahrnuje všechny dostupné dokumenty a informace o škole, jako jsou výroční zprávy, školní vzdělávací program či výsledky předchozích inspekcí. Inspekční tým rovněž studuje relevantní data z informačních systémů České školní inspekce a dalších zdrojů. Právě na základě všech těchto podkladů je stanoven harmonogram inspekční činnosti a jsou identifikovány oblasti, kterým bude věnována zvýšená pozornost.

Předinspekční svodka pro členy inspekčního týmu v jednom dokumentu poskytuje relevantní údaje o škole nebo školském zařízení, které jsou dostupné v informačních systémech České školní inspekce (InspIS). Jedná se například o údaje ze statistických výkazů MŠMT, výsledky předchozí inspekční činnosti, výsledky výběrového zjišťování žáků apod.

Dalším zdrojem jsou informace o aktuální situaci ve škole, které vyplní ředitel nebo další členové vedení školy. Díky dotazníku je zajištěn i přenos některých dokumentů v elektronické podobě – viz níže.

2.4. V nadväznosti na predchádzajúcu otázku – máte vyhodnocovanie dát automatizované? Ak áno, ktorých dát sa to najmä týka?

Automatizované vyhodnocení dat je zpracováváno formou tzv. tzv. Předinspekční svodky a Dotazníku pro ředitele.

Předinspekční svodka

Gymnázium

inspis.csicr.cz/e03/Recpage?pid=12468

Tisková sestava: Předinspekční svodka*

Nastavení report tabulky

Zavít

1 / 1

ČSI Český školní inspektor

Předinspekční svodka

Gymnázium	
REDIZO:	
IČ:	
Kraj:	Zlínský
Zřizovatel:	Kraj
Adresa ředitelství:	
Mobil:	
Telefon:	
E-mail školy / školského zařízení:	
Web školy / školského zařízení:	
Ředitel:	
E-mail ředitele:	
Profil školy v systému InSpIS PORTÁL:	PORTÁL ČŠI
Statistické výkaznictví MŠMT ČR:	https://sberdat.uiv.cz/login
Rejstřík škol a školských zařízení MŠMT ČR:	https://rejstrik.mmt.cz/skola/
Dotazník pro ředitele:	Zde

Činnosti školy / školského zařízení:

Činnost	IZO:	Typ	Nejvyšší povolený počet (z rejstříka, aktualizace 1x ročně)
Síťední škola		Síťední školy (C00)	960
Školní jídelna		Školní jídelna (L11)	960

Obory školy / školského zařízení:

Obory vzdělávání						Z výkazů ze školní rok 2023/2024
Činnost	Kód oboru	Název oboru	Forma vzdělávání	Délka vzdělávání	Dobíhající	Počet žáků
Základní škola	7901C001	Základní škola	10	90	ANO	
Základní škola	7901C01	Základní škola			NE	271
Školní družina	9999X08	Školní družina			NE	60

Data z ostatních zdrojů

Kategorie	Název	Rok	Hodnota
Počty učitelů	Asistenti pedagoga MŠ (fyzický počet)	2023/2024	0
	Asistenti pedagoga MŠ (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Asistenti pedagoga SS včetně konzervatorií (fyzický počet)	2023/2024	0
	Asistenti pedagoga SS včetně konzervatorií (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Asistenti pedagoga ZŠ 1. stupeň včetně přípravné třídy a přípravného stupně ZŠS (fyzický počet)	2023/2024	12
	Asistenti pedagoga ZŠ 1. stupeň včetně přípravné třídy a přípravného stupně ZŠS (přepočtený počet)	2023/2024	11,75
	Asistenti pedagoga ZŠ 2. stupeň (fyzický počet)	2023/2024	0
	Asistenti pedagoga ZŠ 2. stupeň (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Učitelé MŠ (fyzický počet)	2023/2024	0
	Učitelé MŠ (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Učitelé SS včetně konzervatorií (fyzický počet)	2023/2024	0
	Učitelé SS včetně konzervatorií (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Učitelé VOŠ (fyzický počet)	2023/2024	0
	Učitelé VOŠ (přepočtený počet)	2023/2024	0
	Učitelé ZŠ 1. stupeň včetně přípravné		

84

Silné / slabé stránky

ID (signatura)	Datum od - do:	Téma:	Silná / slabá stránka	Odpověď
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Silná	Kvalita poskytovaného vzdělávání výrazně ovlivňuje příznivou atmosféru školy a výborný přístup pedagogů.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Silná	V průběhu vzdělávání pedagogové dbají na vytváření pozitivních vztahů, šetření respektu k druhým.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Silná	Činnost školního poradenského pracoviště a efektivní způsob práce se žáky se speciálními vzdělávacími potřebami výrazně přispívá k úspěšnému naplňování cílů v oblasti společného vzdělávání.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Silná	Promyšlený a účinný nastavení způsob práce s neprospívajícími žáky a prevence rizikového chování minimalizuje výskyt negativních jevů.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Silná	Pestrá nabídka a realizace různorodých školních a mimoškolních aktivit podporuje smysluplné naplňování volného času žáků a všestranný rozvoj jejich osobností.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Slabá	Nezbytná systematická hodnocení a podpory rozvoje sebevědomí formou sebepřehlednosti všech žáků umožňujících viditelnost si úroveň dosaženého postupu.
202100022781	12.10.2021 - 15.10.2021	Základní vzdělávání	Slabá	Systematicky je naplňována jasně formulovaná vize a realistická strategie rozvoje školy sdílená všemi učestníky vzdělávání.
202100022782	12.10.2021 - 15.10.2021	Zájmové vzdělávání	Silná	Pestrá nabídka a realizace různorodých školních a mimoškolních aktivit podporuje smysluplné naplňování volného času žáků a všestranný rozvoj jejich osobností.

Kriteriální hodnocení školy (MŠ, ZŠ, SŠ) - ČŠI

Činnost základní školy

Hodnocení Vaší školy, ke kterým jsou k dispozici data z komplexní inspekční činnosti provedené v období od 1. 9. 2016:

5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	5.6	5.7	5.8	5.9	5.10	5.11	5.12	5.13	5.14	5.15	5.16	5.17	5.18	5.19	5.20	5.21	5.22	5.23	5.24	5.25	5.26	5.27	5.28	5.29	5.30	5.31	5.32	5.33	5.34	5.35	5.36	5.37	5.38	5.39	5.40	5.41	5.42	5.43	5.44	5.45	5.46	5.47	5.48	5.49	5.50	5.51	5.52	5.53	5.54	5.55	5.56	5.57	5.58	5.59	5.60	5.61	5.62	5.63	5.64	5.65	5.66	5.67	5.68	5.69	5.70	5.71	5.72	5.73	5.74	5.75	5.76	5.77	5.78	5.79	5.80	5.81	5.82	5.83	5.84	5.85	5.86	5.87	5.88	5.89	5.90	5.91	5.92	5.93	5.94	5.95	5.96	5.97	5.98	5.99	6.00	6.01	6.02	6.03	6.04	6.05	6.06	6.07	6.08	6.09	6.10	6.11	6.12	6.13	6.14	6.15	6.16	6.17	6.18	6.19	6.20	6.21	6.22	6.23	6.24	6.25	6.26	6.27	6.28	6.29	6.30	6.31	6.32	6.33	6.34	6.35	6.36	6.37	6.38	6.39	6.40	6.41	6.42	6.43	6.44	6.45	6.46	6.47	6.48	6.49	6.50	6.51	6.52	6.53	6.54	6.55	6.56	6.57	6.58	6.59	6.60	6.61	6.62	6.63	6.64	6.65	6.66	6.67	6.68	6.69	6.70	6.71	6.72	6.73	6.74	6.75	6.76	6.77	6.78	6.79	6.80	6.81	6.82	6.83	6.84	6.85	6.86	6.87	6.88	6.89	6.90	6.91	6.92	6.93	6.94	6.95	6.96	6.97	6.98	6.99	7.00	7.01	7.02	7.03	7.04	7.05	7.06	7.07	7.08	7.09	7.10	7.11	7.12	7.13	7.14	7.15	7.16	7.17	7.18	7.19	7.20	7.21	7.22	7.23	7.24	7.25	7.26	7.27	7.28	7.29	7.30	7.31	7.32	7.33	7.34	7.35	7.36	7.37	7.38	7.39	7.40	7.41	7.42	7.43	7.44	7.45	7.46	7.47	7.48	7.49	7.50	7.51	7.52	7.53	7.54	7.55	7.56	7.57	7.58	7.59	7.60	7.61	7.62	7.63	7.64	7.65	7.66	7.67	7.68	7.69	7.70	7.71	7.72	7.73	7.74	7.75	7.76	7.77	7.78	7.79	7.80	7.81	7.82	7.83	7.84	7.85	7.86	7.87	7.88	7.89	7.90	7.91	7.92	7.93	7.94	7.95	7.96	7.97	7.98	7.99	8.00	8.01	8.02	8.03	8.04	8.05	8.06	8.07	8.08	8.09	8.10	8.11	8.12	8.13	8.14	8.15	8.16	8.17	8.18	8.19	8.20	8.21	8.22	8.23	8.24	8.25	8.26	8.27	8.28	8.29	8.30	8.31	8.32	8.33	8.34	8.35	8.36	8.37	8.38	8.39	8.40	8.41	8.42	8.43	8.44	8.45	8.46	8.47	8.48	8.49	8.50	8.51	8.52	8.53	8.54	8.55	8.56	8.57	8.58	8.59	8.60	8.61	8.62	8.63	8.64	8.65	8.66	8.67	8.68	8.69	8.70	8.71	8.72	8.73	8.74	8.75	8.76	8.77	8.78	8.79	8.80	8.81	8.82	8.83	8.84	8.85	8.86	8.87	8.88	8.89	8.90	8.91	8.92	8.93	8.94	8.95	8.96	8.97	8.98	8.99	9.00	9.01	9.02	9.03	9.04	9.05	9.06	9.07	9.08	9.09	9.10	9.11	9.12	9.13	9.14	9.15	9.16	9.17	9.18	9.19	9.20	9.21	9.22	9.23	9.24	9.25	9.26	9.27	9.28	9.29	9.30	9.31	9.32	9.33	9.34	9.35	9.36	9.37	9.38	9.39	9.40	9.41	9.42	9.43	9.44	9.45	9.46	9.47	9.48	9.49	9.50	9.51	9.52	9.53	9.54	9.55	9.56	9.57	9.58	9.59	9.60	9.61	9.62	9.63	9.64	9.65	9.66	9.67	9.68	9.69	9.70	9.71	9.72	9.73	9.74	9.75	9.76	9.77	9.78	9.79	9.80	9.81	9.82	9.83	9.84	9.85	9.86	9.87	9.88	9.89	9.90	9.91	9.92	9.93	9.94	9.95	9.96	9.97	9.98	9.99	10.00	10.01	10.02	10.03	10.04	10.05	10.06	10.07	10.08	10.09	10.10	10.11	10.12	10.13	10.14	10.15	10.16	10.17	10.18	10.19	10.20	10.21	10.22	10.23	10.24	10.25	10.26	10.27	10.28	10.29	10.30	10.31	10.32	10.33	10.34	10.35	10.36	10.37	10.38	10.39	10.40	10.41	10.42	10.43	10.44	10.45	10.46	10.47	10.48	10.49	10.50	10.51	10.52	10.53	10.54	10.55	10.56	10.57	10.58	10.59	10.60	10.61	10.62	10.63	10.64	10.65	10.66	10.67	10.68	10.69	10.70	10.71	10.72	10.73	10.74	10.75	10.76	10.77	10.78	10.79	10.80	10.81	10.82	10.83	10.84	10.85	10.86	10.87	10.88	10.89	10.90	10.91	10.92	10.93	10.94	10.95	10.96	10.97	10.98	10.99	11.00	11.01	11.02	11.03	11.04	11.05	11.06	11.07	11.08	11.09	11.10	11.11	11.12	11.13	11.14	11.15	11.16	11.17	11.18	11.19	11.20	11.21	11.22	11.23	11.24	11.25	11.26	11.27	11.28	11.29	11.30	11.31	11.32	11.33	11.34	11.35	11.36	11.37	11.38	11.39	11.40	11.41	11.42	11.43	11.44	11.45	11.46	11.47	11.48	11.49	11.50	11.51	11.52	11.53	11.54	11.55	11.56	11.57	11.58	11.59	11.60	11.61	11.62	11.63	11.64	11.65	11.66	11.67	11.68	11.69	11.70	11.71	11.72	11.73	11.74	11.75	11.76	11.77	11.78	11.79	11.80	11.81	11.82	11.83	11.84	11.85	11.86	11.87	11.88	11.89	11.90	11.91	11.92	11.93	11.94	11.95	11.96	11.97	11.98	11.99	12.00	12.01	12.02	12.03	12.04	12.05	12.06	12.07	12.08	12.09	12.10	12.11	12.12	12.13	12.14	12.15	12.16	12.17	12.18	12.19	12.20	12.21	12.22	12.23	12.24	12.25	12.26	12.27	12.28	12.29	12.30	12.31	12.32	12.33	12.34	12.35	12.36	12.37	12.38	12.39	12.40	12.41	12.42	12.43	12.44	12.45	12.46	12.47	12.48	12.49	12.50	12.51	12.52	12.53	12.54	12.55	12.56	12.57	12.58	12.59	12.60	12.61	12.62	12.63	12.64	12.65	12.66	12.67	12.68	12.69	12.70	12.71	12.72	12.73	12.74	12.75	12.76	12.77	12.78	12.79	12.80	12.81	12.82	12.83	12.84	12.85	12.86	12.87	12.88	12.89	12.90	12.91	12.92	12.93	12.94	12.95	12.96	12.97	12.98	12.99	13.00	13.01	13.02	13.03	13.04	13.05	13.06	13.07	13.08	13.09	13.10	13.11	13.12	13.13	13.14	13.15	13.16	13.17	13.18	13.19	13.20	13.21	13.22	13.23	13.24	13.25	13.26	13.27	13.28	13.29	13.30	13.31	13.32	13.33	13.34	13.35	13.36	13.37	13.38	13.39	13.40	13.41	13.42	13.43	13.44	13.45	13.46	13.47	13.48	13.49	13.50	13.51	13.52	13.53	13.54	13.55	13.56	13.57	13.58	13.59	13.60	13.61	13.62	13.63	13.64	13.65	13.66	13.67	13.68	13.69	13.70	13.71	13.72	13.73	13.74	13.75	13.76	13.77	13.78	13.79	13.80	13.81	13.82	13.83	13.84	13.85	13.86	13.87	13.88	13.89	13.90	13.91	13.92	13.93	13.94	13.95	13.96	13.97	13.98	13.99	14.00	14.01	14.02	14.03	14.04	14.05	14.06	14.07	14.08	14.09	14.10	14.11	14.12	14.13	14.14	14.15	14.16	14.17	14.18	14.19	14.20	14.21	14.22	14.23	14.24	14.25	14.26	14.27	14.28	14.29	14.30	14.31	14.32	14.33	14.34	14.35	14.36	14.37	14.38	14.39	14.40	14.41	14.42	14.43	14.44	14.45	14.46	14.47	14.48	14.49	14.50	14.51	14.52	14.53	14.54	14.55	14.56	14.57	14.58	14.59	14.60	14.61	14.62	14.63	14.64	14.65	14.66	14.67	14.68	14.69	14.70	14.71	14.72	14.73	14.74	14.75	14.76	14.77	14.78	14.79	14.80	14.81	14.82	14.83	14.84	14.85	14.86	14.87	14.88	14.89	14.90	14.91	14.92	14.93	14.94	14.95	14.96	14.97	14.98	14.99	15.00	15.01	15.02	15.03	15.04	15.05	15.06	15.07	15.08	15.09	15.10	15.11	15.12	15.13	15.14	15.15	15.16	15.17	15.18	15.19	15.20	15.21	15.22	15.23	15.24	15.25	15.26	15.27	15.28	15.29	15.30	15.31	15.32	15.33	15.34	15.35	15.36	15.37	15.38	15.39	15.40	15.41	15.42	15.43	15.44	15.45	15.46	15.47	15.48	15.49	15.50	15.51	15.52	15.53	15.54	15.55	15.56	15.57	15.58	15.59	15.60	15.61	15.62	15.63	15.64	15.65	15.66	15.67	15.68	15.69	15.70	15.71	15.72	15.73	15.74	15.75	15.76	15.77	15.78	15.79	15.80	15.81	15.82	15.83	15.84	15.85	15.86	15.87	15.88	15.89	15.90	15.91	15.92	15.93	15.94	15.95	15.96	15.97	15.98	15.99	16.00	16.01	16.02	16.03	16.04	16.05	16.06	16.07	16.08	16.09	16.10	16.11	16.12	16.13	16.14	16.15	16.16	16.17	16.18	16.19	16.20	16.21	16.22	16.23	16.24	16.25	16.26	16.27	16.28	16.29	16.30	16.31	16.32	16.33	16.34	16.35	16.36	16.37	16.38	16.39	16.40	16.41	16.42	16.43	16.44	16.45	16.46	16.47	16.48	16.49	16.50	16.51	16.52	16.53	16.54	16.55	16.56	16.57	16.58	16.59	16.60	16.61	16.62	16.63	16.64	16.65	16.66	16.67	16.68	16.69	16.70	16.71	16.72	16.73	16.74	16.75	16.76	16.77	16.78	16.79	16.80	16.81	16.82	16.83	16.84	16.85	16.86	16.87	16.88	16.89	16.90	16.91	16.92	16.93	16.94	16.95	16.96	16.97	16.98	16.99	17.00	17.01	17.02	17.03	17.04	17.05	17.06	17.07	17.08	17.09	17.10	17.11	17.12	17.13	17.14	17.15	17.16	17.17	17.18	17.19	17.20	17.21	17.22	17.23	17.24	17.25	17.26	17.27	17.28	17.29	17.30	17.31	17.32	17.33	17.34	17.35	17.36	17.37	17.38	17.39	17.40	17.41	17.42	17.43	17.44	17.45	17.46	17.47	17.48	17.49	17.50	17.51	17.52	17.53	17.54	17.55	17.56	17.57	17.58	17.59	17.60	17.61	17.62	17.63	17.64	17.65	17.66	17.67	17.68	17.69	17.70	17.71	17.72	17.73	17.74	17.75	17.76	17.77	17.78	17.79	17.80	17.81	17.82	17.83	17.84	17.85	17.86	17.87	17.88	17.89</
-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	---------

3. PROCES EXTERNÉHO HODNOTENIA KVALITY

3.1. Ako prebieha proces externého hodnotenia kvality školy v praxi?

Spresnenie: Napr. prípravná fáza, návšteva školy (hospitácie, rozhovory), spracovanie zistení a vypracovanie výstupov, vrátane ich zverejnenia a následná kontrola plnenia nápravných opatrení...

Podrobné informácie o realizácii externého hodnotení je zverejnené na webu ČŠI.

<https://www.kvalitniskola.cz/Externi-hodnoceni-a-podpora-skol/Realizace-externiho-hodnoceni>.

3.2. Aké metódy a nástroje využívajú hodnotitelia (školskí inšpektori) počas hodnotenia?

Spresnenie: Napr. pozorovanie vyučovania, rozhovory, dotazníky, analýza dokumentácie, softvérové nástroje na zaznamenávanie zistení a poznámok, štandardizované hodnotiace nástroje a pod.,

Inspekčný tím realizuje v průběhu inspekční činnosti ve škole řadu aktivit, jejichž cílem je získat ucelený obraz o podmínkách, průběhu výsledků vzdělávání v dané škole.

Mezi tyto aktivity patří:

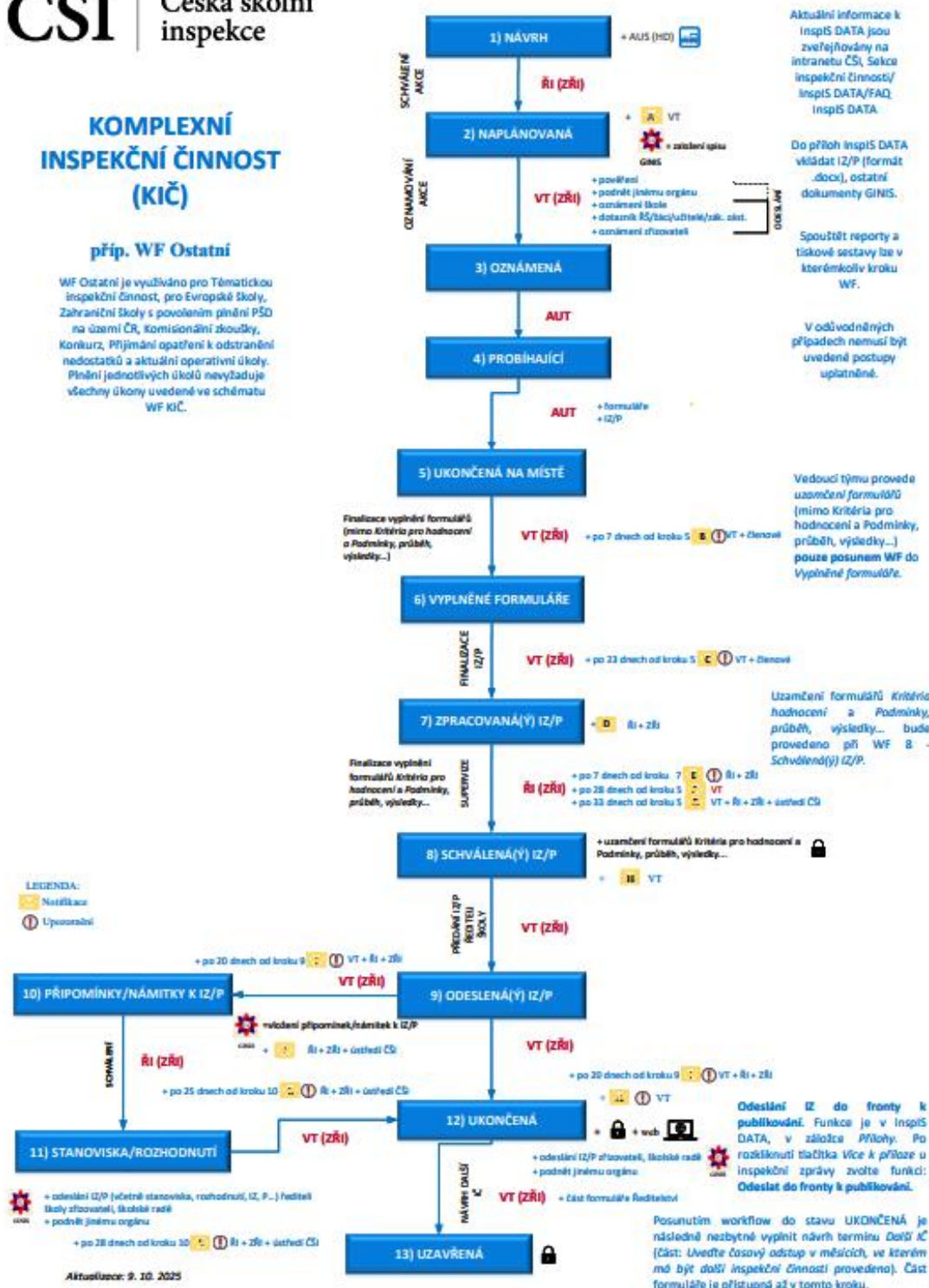
- **Hospitace v hodinách** – inspektori navštěvují vyučovací hodiny a sledují průběh vzdělávání*
- **Rozhovory** se členy vedení školy, pedagogiky, dalšími zaměstnanci a případně žáky
- **Dotazníková šetření** mezi žáky, pedagogikou a případně rodiči
- **Analýza školní dokumentace**
- **Prohlídka prostor a materiálního vybavení** školy

3.3. Ako dlho trvá proces hodnotenia kvality vybranej školy?

Před inspekční činností ve škole probíhá příprava inspekčního týmu, která se může lišit v souvislosti s velikostí školy a předmětem inspekční činnosti. Samotná inspekční činnost ve škole trvá zpravidla 3 až 5 dní, v závislosti na velikosti a typu školy. Po ukončení inspekční činnosti na místě zpracuje inspekční tým výstupy z inspekční činnosti do 23 dnů a předá je řediteli inspektorátu (zástupci ředitele inspektorátu) ke schválení. Nejpozději sedmý den po schválení jsou výstupy z inspekční činnosti odeslány řediteli školy.

přip. WF Ostatní

WF Ostatní je využíváno pro Tématickou inspekční činnost, pro Evropské školy, Zahraniční školy s povolením plnění PŠD na území ČR, Komisionální zkoušky, Konkurz, Přijímání opatření k odstranění nedostatků a aktuální operativní úkoly. Plnění jednotlivých úkolů nevyžaduje všechny úkony uvedené ve schématu WF KČ.



3.4. Aký je priemerný počet realizovaných hodnotení kvality za rok a aký počet hodnotiteľov (školských inšpektorov) v priemere zamestnávate?

Počty realizovaných inspekčních činností jsou uváděny ve Výročních zprávách ČŠI:

<https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Vyrocní-zpravy/Kvalita-vzdelavani-v-Ceske-republice-%E2%80%93-skolni-rok>

1 PŘEHLED INSPEKČNÍ ČINNOSTI VE ŠKOLNÍM ROCE 2024/2025



Počet školních inspektorů a kontrolních pracovníků je přibližně 300.

4. KRITÉRIÁ A INDIKÁTORY HODNOTENIA KVALITY

4.1. Existuje rámec alebo vypracovaný súbor kritérií, na základe ktorého hodnotíte kvalitu škôl a školských zariadení?

Spresnenie: Názov hodnotiaceho rámca, jeho štruktúra a hlavné oblasti hodnotenia, vrátane uvedenia oficiálneho zdroja

Název: **Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání**

[https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Kriteria-hodnoceni/Kriteria-hodnoceni-podminek,-prubehu-a-vysled-\(10\)](https://www.csicr.cz/cz/Dokumenty/Kriteria-hodnoceni/Kriteria-hodnoceni-podminek,-prubehu-a-vysled-(10))

Jsou každoročně schvalována ministrem školství, mládeže a tělovýchovy. Kritéria vycházejí z modelu tzv. kvalitní školy, který Česká školní inspekce ve spolupráci s externími odborníky vytvořila.

Kritéria jsou formulována pro potřeby vnějšího hodnocení instituce a vytvářejí logický rámec, který umožňuje hodnotit podmínky, průběh a výsledky vzdělávání a školských služeb na úrovni školy, vzdělávacího programu a vedení pedagogického procesu. Tento rámec umožňuje sledovat dosahování cílů vzdělávání podle školních či akreditovaných vzdělávacích programů a vyhodnotit pokrok škol v čase. Agregované údaje jsou podkladem pro hodnocení efektivity vzdělávací soustavy a jejích částí.

4.2. Aké sú hlavné oblasti hodnotenia kvality školy?

Spresnenie: Napr. Riadenie školy, Podmienky výchovy a vzdelávania, Pribeh a výsledky výchovy a vzdelávania...

Oblasti kritérií <https://kriteria.csicr.cz/Index/Overview>

Podobně jako každá mapa je i model tzv. kvalitní školy dvojrozměrný. Na kvalitní školu je pohlíženo ve dvou dimenzích, jednak z **hlediska funkčního** (vedení instituce, vedení pedagogického procesu v předmětových komisích a ve třídě, zajištění principu rovného přístupu ke vzdělání ve všech složkách školního prostředí a aktivit) a jednak z **hlediska členění na podmínky** nutné pro zajištění kvalitního vzdělávání, **proces vzdělávací a podpůrné činnosti** školy a konečně **výsledky vzdělávací činnosti**, případně celkový dopad na rozvoj žáka a společnosti.

Model kvalitní školy vymezuje 6 základních oblastí kvality školy jako instituce i kvalitního vzdělávání.



1. **Koncepce a rámec školy**
2. **Pedagogické vedení školy**
3. **Kvalita pedagogického sboru**
4. **Výuka**
5. **Vzdělávací výsledky**
6. **Podpora žáků při vzdělávání**

Jednotlivé oblasti postihují řízení školy (požadavky na vedení školy), kvalitu a rozvoj pedagogických pracovníků (vedení školy, vlastní odpovědnost učitelů), požadavky na obecné znaky výuky (odpovědnost učitele – např. podíl konstruktivistického přístupu ve výuce, zapojení badatelství, individualizace dle schopností a potřeb žáka apod.), respektování principu rovného přístupu ke vzdělávání a snižování znevýhodnění, ke kterým v současné době z řady důvodů dochází, efektivní zjišťování výsledků vzdělávání a racionální nakládání s nimi s cílem neustále zvyšovat kvalitu poskytovaného vzdělávání.

4.3. Aké sú hlavné kritériá hodnotenia kvality školy?

Spresnenie: Školský vzdelávací program; Pedagogické riadenie, Vnútorný systém kontroly a hodnotenia; Sebahodnotiace procesy školy; Personálne podmienky, Priestorové podmienky; Materiálno-technické podmienky...

V každé z výše uvedených šesti oblastí (**Koncepce a rámec školy, Pedagogické vedení školy, Kvalita pedagogického sboru, Výuka, Vzdělávací výsledky, Podpora žáků při vzdělávání**) je pak formulován konkrétní počet kritérií (zpravidla 3–5) a k nim přiřazených pozorovatelných indikátorů, jejichž prostřednictvím je možné kvalitu školy a vzdělávání v dané oblasti postihnout. Protože zásadní podmínkou využitelnosti takového modelu je jeho jednotné chápání napříč zainteresovanými skupinami, je každé kritérium popsáno svým účelem, charakteristikami pro sledování a měření (indikátory) a hodnocením míry naplnění takového kritéria.

<https://kriteria.csicr.cz/Index/Overview>

Příklad:

1 Koncepce a rámec školy

Kvalitní škola ví, kam chce směřovat, a jde úspěšně za svým cílem.

Kritéria v této oblasti kladou důraz na jasná pravidla a mechanismy, s jejichž pomocí vedení školu řídí a které umožňují efektivní organizaci školy a její rozvoj a zajišťují, že škola je bezpečné, příjemné a vstřícné místo pro efektivní vzdělávání a osobnostní rozvoj žáků. Základem systematického zvyšování kvality je srozumitelná vize, koncepce a formulace cílů školy. Klíčovou součástí cílů školy je školní vzdělávací program, který je v souladu s odpovídajícím rámcovým vzdělávacím programem a všemi právními předpisy týkajícími se vzdělávání. Pro systematický rozvoj kvality vzdělávání je důležité, aby vedení školy prostřednictvím konstruktivních vztahů a diskusí se zřizovatelem získalo nejen porozumění zřizovatele pro tyto vize a cíle a pro podmínky potřebné pro jejich dosažení, ale i zřizovatelovu identifikaci s realistickou vizí a strategií školy sladěnou s vizí rozvoje obce nebo kraje. Kvalitní škola je organickou součástí své obce a regionu, aktivně se zapojuje do života obce.

Dosažení vysoké kvality vzdělávání je obtížné bez konstruktivních vztahů s rodiči žáků, protože otevřené a konstruktivní vztahy s rodiči jsou základem důvěry. Kvalitní škola aktivně usiluje o to, aby rodiče v co nejvyšší míře vzali cíle školy za své.

Kvalitní vzdělávání nelze poskytnout bez toho, aby se žáci a všichni aktéři cítili ve škole bezpečně. Kvalitní škola je bezpečné a otevřené místo vstřícné k oprávněným potřebám žáků, pedagogů, vedení a dalších aktérů, místo umožňující otevřenou a konstruktivní komunikaci. Má jasná, všem srozumitelná pravidla a mechanismy organizace své činnosti a řešení problémů, aktivně uplatňuje prevenci všech forem rizikového chování.

Kritéria

[1.1 Škola má jasně formulovanou vizi a realistickou strategii rozvoje, které pedagogové sdílejí a naplňují](#)

[1.2 Škola má vzdělávací program \(ŠVP\), který vychází z vize a strategie rozvoje školy a je v souladu s kurikulárními dokumenty \(RVP\); jeho cíle jsou srozumitelné pro pedagogy i rodiče](#)

[1.3 Škola funguje podle jasných pravidel umožňujících konstruktivní komunikaci všech aktérů \(vedení, pedagogové, rodiče\) a jejich participaci na chodu školy](#)

[1.4 Škola je vstřícné a bezpečné místo pro žáky, jejich rodiče i pedagogy](#)

[1.5 Škola spolupracuje s vnějšími partnery](#)

4.4. Sú kritériá hodnotenia rozpracované na konkrétne indikátory?

Spresnenie: Ak áno, uveďte prosím zoznam indikátorov (prípadne ich popis). Ak máte zoznam kritérií a indikátorov k dispozícii viete nám ho prosím zaslať ako prílohu?

Viz výše <https://kriteria.csicr.cz/Index/Overview>.

4.5. Aké hodnotiace škály alebo spôsoby klasifikácie používate pri posudzovaní kvality?

Spresnenie: napr. počet stupňov, slovný alebo číselný opis, definícia minimálnych kvalitatívnych štandardov...

Pro účely hodnoticí činnosti je stanovena jako základ pro hodnocení čtyřstupňová hodnoticí škála (Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání).

- a) Výborná úroveň.
- b) Očekávaná úroveň.
- c) Úroveň vyžadující zlepšení.

d) Nevyhovující úroveň.

4.6. Ako zabezpečujete objektivitu a konzistentnosť hodnotenia medzi rôznymi hodnotiteľmi alebo hodnotiacimi tímami?

Spresnenie: školenia, metodické usmernenia...

Česká školní inspekce zabezpečuje objektivitu a konzistentnost hodnocení **systematickým a standardizovaným přístupem**, založeným na jednotné metodice, shodných hodnoticích kritériích, týmové spolupráci a průběžné odborné podpoře inspektorů.

Základním východiskem je **jednotná Metodika inspekční činnosti ve školách a školských zařízeních**, která stanovuje závazné postupy pro plánování, přípravu, realizaci i zpracování inspekčních výstupů. Hodnocení kvality vzdělávání probíhá vždy **v souladu s Kritérii hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání** a jejich metodickými poznámkami, které zajišťují společný interpretační rámec pro všechny inspektory.

Konzistentnost hodnocení je dále posilována **týmovým charakterem inspekční činnosti**. Inspekce je zpravidla realizována vícemístným inspekčním týmem vedeným vedoucím inspekčního týmu, jehož úkolem je koordinace práce, průběžná komunikace a sjednocování hodnoticích závěrů. V průběhu inspekce probíhají pravidelné týmové konzultace zjištění a jejich společná interpretace.

Významným nástrojem je také **supervize a kontrola inspekčních výstupů**. Finální podoba inspekční zprávy a kontrolních protokolů prochází důkladným ověřením vedoucím inspekčního týmu, který odpovídá za věcnou správnost, argumentační podložení a soulad se stanovenými kritérii. V závažných nebo metodicky náročných případech je zajištěna **další úroveň supervize** na úrovni vedení inspektorátu nebo ústředí ČŠI.

Objektivitu hodnocení podporuje rovněž **kombinace více zdrojů dat**, zejména hospitační činnost, analýza dokumentace školy, rozhovory s vedením, pedagogy a dalšími aktéry, standardizované dotazníky a využívání dat z informačních systémů ČŠI (InspIS). Hodnotící závěry jsou vždy **odvozovány z ověřitelných zjištění**, nikoliv z individuálních dojmů.

Nedílnou součástí systému jsou také **pravidelná odborná školení, metodická setkání a sdílení dobré praxe**, která slouží ke sjednocování výkladu kritérií, k reflexi hodnoticích situací a ke zvyšování odborné kompetence inspektorů. Tento průběžný metodický rozvoj přispívá k dlouhodobé stabilitě, srovnatelnosti a transparentnosti hodnoticích činnosti České školní inspekce.

4.7. Využívate vo svojej krajine informačný systém, v rámci ktorého realizujete hodnotenie kvality škôl?

Ano. Česká školní inspekce systematicky využívá **integrovaný informační systém InspIS**, který představuje klíčový nástroj pro podporu, realizaci a vyhodnocování inspekční a hodnoticích činnosti.

Systém InspIS zahrnuje několik vzájemně provázaných modulů, které jsou využívány v různých fázích inspekční činnosti, zejména při **sběru dat, jejich analýze, kritériálním hodnocení a zpracování inspekčních výstupů**. Prostřednictvím systému jsou shromažďována data z hospitační činnosti, standardizovaných dotazníků, rozhovorů, školní dokumentace i elektronických zjišťování.

Významnou součástí je **InspIS DATA**, který umožňuje strukturované zpracování inspekčních zjištění a jejich vazbu na Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání. Tento systém podporuje jednotnost hodnocení napříč inspekčními týmy a usnadňuje tvorbu inspekčních zpráv.

Dalšími nástroji jsou **inspekční elektronické zjišťování (INEZ)** a **InspIS SET**, které poskytují doplňková data o podmínkách vzdělávání a výsledcích žáků a jsou využívány jak při přípravě inspekční činnosti, tak při vyhodnocování účinnosti opatření přijatých školami.

Informační systém InspIS tak vytváří **sjednocené, transparentní a datově podložené prostředí**, které podporuje objektivitu, konzistentnost a srovnatelnost hodnocení kvality škol a školských zařízení v celé České republice.

5. SEBAHODNOTENIE ŠKÔL

5.1. Majú školy vo vašej krajine povinnosť realizovať sebahodnotenie kvality/autoevalváciu?

V ČR je povinnost škol provádět autoevaluaci stanovena zákonem č. 561/2004 Sb., školským zákonem, konkrétně v § 12, který ukládá školám a školským zařízením provádět vlastní hodnocení své činnosti jako součást systému hodnocení vzdělávání.

Povinnost vlastního hodnocení školy je zakotvena také v rámcových vzdělávacích programech, kde je autoevaluace chápána jako součást řízení školy a nástroj zvyšování kvality vzdělávání, zejména v kapitolách věnovaných podmínkám realizace vzdělávání a pedagogickému vedení školy.

5.2. Existuje vo Vašej krajine informačný systém, v ktorom môže škola vykonať sebahodnotenie?

K sebahodnocení a k práci s vlastními daty mohou školy využívat informační systém spravovaný Českou školní inspekcí InspIS DATA, který je umístěn na metodickém portále ČŠI [Kvalitní škola](#).

Nástroje umístěné v InspIS DATA vychází z nástrojů využívaných Českou školní inspekcí pro externí hodnocení. Dále jsou zde převzaty některé nástroje vytvořené v jiných projektech například v rámci projektu Cesta ke kvalitě a v neposlední řadě jsou zde nabízeny nástroje, které byly vytvořeny pro vlastní hodnocení ve vazbě na kritéria.

Přínosem zveřejněných nástrojů v InspIS DATA je možnost po jejich vyplnění zároveň vytvořit přehledný souhrnný report.

Nástroje pro více kritérií

- [Okamžitý snímek školy](#) (všechna kritéria) *PV, ZV, SV, ZUV*
- [Hospitační záznamy](#) (kritéria v oblasti 4 Výuka) *PV, ZV, SV, ZUV*
- [Rozvoj pedagogického vedení](#) (kritéria v oblasti 2 Pedagogické vedení školy) *ZV*

Nástroje pro jednotlivá kritéria

- [Shoda v názorech](#) (kritérium 2.2) ZV, SV
- [Postoje žáků ke školnímu prostředí](#) (kritérium 2.2 částečně 4.4 i 5.3) ZV, SV
- [Školní úspěšnost](#) (kritérium 5.3) ZV, SV

Nástroje NUDZ (Národní ústav duševního zdraví)

- [Dotazník duševní pohody](#) ZV, SV
- [Dotazník duševního zdraví](#) ZV, SV
- [Dotazník pocitů úzkosti](#) ZV, SV
- [Dotazník duševní gramotnosti](#) ZV, SV

ČŠI nabízí školám i další nástroje pro vlastní hodnocení školy

[Nástroje mimo InspIS DATA](#)

[Screening duševního zdraví a wellbeingu žáků](#)

[Ředitelský pohled na kvalitu](#)

[Přehled nástrojů podle kritérií](#)

Aktivní škola – podpora pohybových aktivit školy

5.3. Ako často sa sebahodnotenie/autoevalvácia realizuje?

Sebehodnocení školy není v České republice stanoveno v pevně daném časovém intervalu.

Je koncipováno jako průběžný a systematický proces, který je součástí řízení školy. Detailní pravidla autoevaluace jsou **v kompetenci školy**. Škola si sama volí nástroje, četnost i formu. Evaluační systém popíše ve svém školním vzdělávacím programu.

5.4. Aké kritériá sú sledované pri sebahodnotení/autoevalvácii?

Viz výše.

5.5. Aké metódy autoevalvácie sa vo Vašej krajine využívajú?

Viz výše.

5.6. Ako sú výsledky sebahodnotenia/autoevalvácie využívané v procese externého hodnotenia?

Spresnenie: Napr. ako vstup do hodnotenia, ako podklad pre zameranie hodnotenia, alebo len ako doplnkový zdroj informácií.....

Výsledky sebahodnocení školy jsou v externím hodnocení České školní inspekce využívány jako vstupní a doplňkový zdroj informací, zejména pro přípravu a zacílení inspekční činnosti, a jsou porovnávány s vlastními zjištěními inspekce.

5.7. Vnímáte proces sebahodnotenia/autoevalvácie ako dôležitý? Ak áno, prečo?

Ano, autoevaluace je vnímána jako důležitá, protože podporuje zvyšování kvality vzdělávání, slouží jako nástroj řízení školy a umožňuje identifikovat silné a slabé stránky a cíleně plánovat její další rozvoj. Zvláště důležitá je v českém systému provázanost interního (vlastního) a externího hodnocení, kterou Česká školní inspekce dlouhodobě cíleně podporuje. Poskytuje školám metodickou podporu a datové nástroje (viz bod 5.2.), které napomáhají nejen realizaci, ale zejména smysluplnému propojení obou typů hodnocení. Tento přístup je systematicky rozpracován a zpřístupněn na metodickém portálu ČŠI: **Kvalitní škola – propojování externího a vlastního hodnocení**. <https://www.kvalitniskola.cz/Externi-hodnoceni-a-podpora-skol/Propojovani-externiho-a-vlastniho-hodnoceni>

6. VÝSTUPY HODNOTENIA KVALITY A NÁPRAVNÉ OPATRENIA

6.1. Aké sú hlavné výstupy z externého hodnotenia kvality školy?

Spresnenie: Napr. hodnotiaci správa, klasifikácia školy, odporúčania, akčné plány...

Hlavními výstupy externího hodnocení jsou **písemné inspekční výstupy**, které shrnují hodnocení kvality školy a stanovují případná nápravná opatření.

Inspekční zpráva

Základní hodnotící výstup externího hodnocení, který:

- hodnotí **podmínky, průběh a výsledky vzdělávání**,
- vymezuje **silné a slabé stránky (oblasti ke zlepšení)** školy,
- popisuje **vývoj školy od předchozí inspekční činnosti**,
- obsahuje **doporučení pro další rozvoj školy**.

Inspekční zpráva má převážně **hodnotící charakter**, nikoli popisný, a vychází z kritériálního hodnocení podle modelu Kvalitní škola.

Pokud jsou zjištěny **slabé stránky nebo nedostatky**, inspekční tým v inspekční zprávě stanoví **reálné lhůty k přijetí opatření**. Zohledňuje přitom **závažnost zjištění**, zejména v případech souvisejících s bezpečností a kvalitou vzdělávání.

Kritériální hodnocení v systému InspIS DATA

Součástí inspekčního hodnocení je **souhrnný kritériální report**, ve kterém je kvalita školy posuzována

podle schválených kritérií v jednotlivých oblastech. Řediteli školy je dostupné v informačním systému InspIS.

Činnost základní školy

Hodnocení Valí školy, ke kterým jsou k dispozici data z komplexní inspekční činnosti provedené v období od 1. 9. 2016:

1.1	1.2	1.3	1.4	1.5	2.1	2.2	2.3	2.4	2.5	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	4.1	4.2	4.3	4.4	5.1	5.2	5.3	5.4	6.1	6.2	6.3	Datum	IP
																									12. 10. 2021	Střihoud	

Protokol o kontrole (pokud je součástí inspekční činnosti)

Je vyhotoven v případě kontroly dodržování právních předpisů a obsahuje:

- popis kontrolních zjištění,
- vymezení porušení právních předpisů,
- stanovení lhůt k **odstranění nebo prevenci nedostatků**.

6.2. Aké kroky nasledujú po identifikácii nedostatkov v kvalite vzdelávania konkrétnej školy?

Sprensenie: Napr. povinnosť školy prijať opatrenia; následné kontroly; podporné mechanizmy zo strany štátu alebo školskej inšpekcie a pod....

Po identifikaci nedostatků je škole stanovena povinnost přijmout opatření k jejich odstranění nebo prevenci ve stanovených lhůtách; realizace opatření může být následně ověřována další inspekční nebo kontrolní činností, přičemž Česká školní inspekce současně plní podpůrnou a metodickou roli zaměřenou na zlepšování kvality vzdělávání. ČŠI poskytuje k tomuto účelu školám konkrétní formulář. V **opatřeních k odstranění nedostatků uvedených v inspekční zprávě** ředitel školy formuluje, jak bude zjištěné nedostatky eliminovat, jaké konkrétní kroky budou realizovány, v jakých časových úsecích a jak ví, že opatření byla účinná a škola požadovaného zlepšení dosáhla. Tento dokument je klíčový pro efektivní implementaci změn a zlepšení kvality vzdělávání na základě závěrů inspekční činnosti. Škola tak aktivně přistupuje k zjištěním a doporučením České školní inspekce a využívá je jako příležitost pro svůj další rozvoj a zkvalitňování vzdělávacího procesu.

Název školy:

Adresa školy:

RED IZO školy:

Ředitel/ka školy:

Spis:

Datum zpracování:

Opatření k odstranění nedostatků uvedených v inspekční zprávě:

Základní škola	
Slabá stránka (viz inspekční zpráva a souhrnný report/y pro školu v InspIS DATA)	
Cíl – žádoucí stav po realizaci opatření (formuluje ŘŠ, jako podklad využije doporučení v závěrech IZ + další relevantní inspirace a příklady inspirativní praxe na kvalitniskola.cz)	
Opatření, která povedou k naplnění cíle (dílčí a konkrétně formulované činnosti, jejich počet odpovídá náročnosti stanoveného cíle)	
Indikátor/y naplnění cíle (podle čeho lze poznat, že byl cíl naplněn)	
Termín pro dosažení stanoveného cíle	

Realizace opatření může být následně ověřována další inspekční nebo kontrolní činností.

6.3. Zveřejňujete správy z jednotlivých hodnocení kvality, alebo vytvárate sumárne ročné správy o hodnotení kvality škôl vo vašej krajine? Ak áno, viete nám prosím pridať link, prípadne dostupné zdroje?

V České republice jsou zveřejňovány jak inspekční zprávy z jednotlivých hodnocení kvality škol v [registru inspekčních zpráv České školní inspekce](https://www.csicr.cz/cz/Registr-inspekcnich-zprav) <https://www.csicr.cz/cz/Registr-inspekcnich-zprav>, tak i souhrnné výstupy na úrovni vzdělávací soustavy, zejména [výroční](https://www.csicr.cz/cz/cz/DOKUMENTY/Vyrocnizpravy) a [tematické zprávy](https://www.csicr.cz/cz/cz/DOKUMENTY/Tematicke-zpravy) České školní inspekce, které jsou veřejně dostupné na jejím webu.
<https://www.csicr.cz/cz/cz/DOKUMENTY/Vyrocnizpravy>
<https://www.csicr.cz/cz/cz/DOKUMENTY/Tematicke-zpravy>

6.4. Porovnáвате školy v rámci výsledkov hodnotenia ich kvality? Ak áno sú tieto porovnania dostupné verejnosti?

Spresnenie: ak sú porovnania verejné, prosíme o link.

V České republice nejsou školy veřejně porovnávány formou žebříčků či ratingů. Česká školní inspekce využívá kritériální hodnocení vztahované ke kontextu jednotlivých škol. Dílčí porovnání s obdobnými školami existují v rámci interních nástrojů (InspIS DATA), jsou však určena výhradně školám pro jejich vlastní rozvoj a nejsou veřejně dostupná. Tyto informace dostávají pouze kraje jako zřizovatelé středních škol (za své vlastní školy). Veřejně jsou publikovány pouze agregované a anonymizované souhrnné výsledky na úrovni vzdělávací soustavy.

7. PŘÍKLADY DOBREJ PRAXE

7.1. Ktoré dostupné dokumenty, metodiky, alebo nástroje by ste odporučili ako príklady dobrej praxe v oblasti hodnotenia kvality škôl?

Spresnenie: odkazy na hodnotiace rámce, kritériá, indikátory, manuály pre hodnotiteľov, sebahodnotiace nástroje a pod....

Mezi příklady dobré praxe v oblasti hodnocení kvality škol lze zařadit například:

- [Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání](#)
- [Metodický portál Kvalitní škola,](#)
- [Integrovaný informační systém InspIS](#)
- [Mapa aktivit školy](#)

[Kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání](#)

Představují inspirativní praxi pro školní inspektoráty v zahraničí zejména díky svému modernímu a rozvojově orientovanému pojetí hodnocení kvality vzdělávání. Nejsou chápána jako pouhý kontrolní či sankční nástroj, ale jako prostředek podpory systematického zlepšování práce škol a profesního dialogu.

Významným přínosem Kritérií je jejich komplexnost: propojují hodnocení podmínek vzdělávání, kvality vzdělávacího procesu i dosažených výsledků. Díky tomu se vyhýbají zjednodušenému posuzování škol pouze podle výkonů žáků a zohledňují širší kontext, v němž vzdělávání probíhá. Důraz je kladen nejen na výsledky učení, ale také na samotný proces, podporu individuálního rozvoje žáků, bezpečné školní prostředí a rozvoj klíčových kompetencí.

[Kvalitní škola – metodický portál](#)

Cílem **metodického portálu** je **maximální podpora škol a školských zařízení** jejich ředitelů a učitelů na cestě ke **zvyšování kvality** poskytovaného **vzdělávání**, a to zejména s využitím metod, postupů a nástrojů **vlastního hodnocení**.

Metodický portál **Kvalitní škola** je základním **zdrojem inspirací** zejména pro **vlastní hodnocení** a poskytuje vedení škol i učitelům na jednom místě **mnoho** relevantních **podkladů využitelných** při **sledování kvality vzdělávání** a při aktivitách vedoucích k jejímu zvyšování. Obsahovou osou, ke které se metodický portál váže, jsou [kritéria hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání](#) v jednotlivých modifikacích a s popisem té nejvyšší, cílové, tedy tzv. výborné úrovně. K jednotlivým hodnoticím kritériím jsou pak navázána **další metodická doporučení** a odkazy na **příklady inspirativní praxe** i **nástroje** využitelné při **vlastním hodnocení**. Celkově je **podpora propojování** vlastního hodnocení zaměřena na **jednotlivé fáze** procesu **autoevaluace**:

- **Plánování**
- **Vyhodnocování**
 - s využitím systému InspIS DATA
 - s využitím systému InspIS SET
 - s využitím systému InspIS ŠVP
- **Zkvalitňování**

- s využitím metodických doporučení pro práci s kritérii hodnocení podmínek, průběhu a výsledků vzdělávání na úrovni školy
- s využitím příkladů inspirativní praxe
- s využitím metod, postupů, nástrojů a výstupů mezinárodních i národních zjišťování

Integrovaný informační systém InspIS

Za inspirativní praxi lze považovat zejména **komplexní propojení informačního systému s hodnoticí metodikou**. InspIS není pouze technickým nástrojem pro sběr dat, ale je přímo navázán na závazná hodnoticí kritéria, metodické postupy a strukturu inspekčních výstupů. Tím podporuje jednotnost, transparentnost a srovnatelnost hodnocení napříč regiony i inspekčními týmy.

Dalším přínosem je kombinace kvalitativních a kvantitativních dat v jednom systému. InspIS **umožňuje integrovat poznatky** z hospitační činnosti, rozhovorů, dokumentace škol, standardizovaných dotazníků i elektronických zjišťování (INEZ, InspIS SET). Hodnocení kvality škol je tak založeno na vícezdrojových datech, nikoli na izolovaných pozorováních.

Inspirativní je rovněž **využití systému jako nástroje pro řízení kvality inspekční práce**. InspIS **podporuje supervizi hodnocení, kontrolu souladu inspekčních zjištění s kritérii a sjednocení závěrů v rámci hodnoticích týmů**. Přispívá tak nejen ke kvalitě hodnocení škol, ale i k profesnímu rozvoji inspektorů.

Za příklad dobré praxe lze považovat i skutečnost, že systém InspIS současně slouží školám jako nástroj podpory vlastního hodnocení a zlepšování kvality. Využití výstupů z inspekční činnosti a návazných nástrojů posiluje rozvojový charakter inspekce a podporuje kulturu sebehodnocení.

Mapa aktivit školy

Ke zkvalitnění poskytovaného vzdělávání mohou školy na stránkách metodického portálu Kvalitní škola využít inspirace pro školy v následujících oblastech:

 Vzdělávací výsledky soustředění pozornosti na dosahované vzdělávací výsledky žáků.	 Gramotnosti akcentování gramotností ve vzdělávání žáků jako cíleného rozvíjení a využívání získaných znalostí i dovedností.	 Společné znaky úspěšných škol inspirace osvědčených přístupů úspěšných škol.	 Podoba výuky a vzdělávací prostředí proměna podoby výuky a vytváření příznivého vzdělávacího prostředí.
Odkazy na jednotlivá vzdělávání:			
Základní a střední Předškolní	Základní a střední Předškolní	Základní a střední Předškolní	Základní a střední Předškolní

Každá z oblastí představuje jednu z možných cest, jak přistoupit k inovacím:

- **Výukové zdroje a metodiky** – první část, která obsahuje odkazy na většinou externí vzdělávací a výukové zdroje (webináře, metodiky apod.).
- **Inspirativní příklady ze škol** – druhá část, která obsahuje odkazy na vybrané příklady inspirativní praxe v dané oblasti.
- **Výstupy České školní inspekce zaměřené na vybrané oblasti** – třetí část, která obsahuje data a jejich analýzy z nichž je patrný vliv uvedených oblastí na kvalitu poskytovaného vzdělávání ve škole.

7.2. Ktoré prvky vášho systému hodnotenia kvality považujete za najinšpiratívnejšie pre iné krajiny?

Systém hodnocení kvality škol České školní inspekce je inspirativní především tím, že propojuje jasně definovaná kritéria, digitalizovanou podporu hodnocení, týmovou odbornou práci a rozvojově orientovaný přístup k hodnoceným školám.

Hodnocení se nesoustředí pouze na identifikaci nedostatků, ale klade důraz na pojmenování silných stránek, oblastí ke zlepšení a formulaci realizovatelných doporučení. Systém tak podporuje kulturu sebehodnocení škol a dlouhodobé zvyšování kvality vzdělávání. Česká školní inspekce a Národní pedagogický institut České republiky začaly realizovat metodickou podporu škol prostřednictvím aktivity [KOMPAS](#).

Model České školní inspekce tak může být inspirací pro země, které usilují o propojení digitálních nástrojů s metodicky ukotveným, objektivním a rozvojově orientovaným hodnocením kvality vzdělávání.

7.3. Na druhej strane, ktorý zahraničný systém hodnotenia kvality považujete za inšpiratívny pre Vás a prečo?

Záleží na oblasti, o které uvažujeme. Aktuálně jsou pro nás inspirativní systémy, které se aktivně snaží využít pro podporu inspekční činnosti umělou inteligenci. Například britský OFSTED <https://www.gov.uk/government/organisations/ofsted>

Nad rámec využití AI pro ČR mohou být inspirativní například systémy, které pro inspekční činnost dlouhodobě využívají i data od rodičů (Irsko - [Inspectorate - Department of Education and Youth](#))

Belgické Flandry a využívání dostupných dat pro přípravu inspekcí a vyhodnocování dopadu:

Text disertační práce Amy Quintelier zaměřené na vyhodnocování dopadu inspekce ve Flandrech: https://medialibrary.uantwerpen.be/oldcontent/container20507/files/Proefschrift_Amy%20Quintelier.pdf

7.4. Mali by ste záujem zúčastniť sa doplňujúceho online rozhovoru o fungovaní školskej inšpekcie vo vašej krajine?

Zde nemám názor. Domnívám se, že ČŠI a SŠI spolupracují. Čili za mne by tu měla být stručná zmínka této spolupráci Já k ní ale nemám informace.